

ISSN: 1814-6961 (print)
ISSN: 2788-9718 (online)

Отан тарихы

Отечественная история

History of the Homeland

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал
2025. № 28 (3)

РЕДАКЦИЯ

Бас редактор

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Редакциялық алқа

Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Абдырахманов Толобек Әбілұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясының корреспондент-мүшесі (Қырғыз Республикасы, Бішкек)

Апендиев Тимур Әкімханұлы – PhD докторы, доцент, жетекші ғылыми қызметкер, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Горшенина Светлана Михайловна – PhD, тарих ғылымдарының кандидаты; CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/ Sorbonne университетінің зерттеу бөлімінің директоры (Франция, Париж)

Исмағұлов Оразақ Исмағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің физикалық антропология зертханасының меңгерушісі (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Шиндзи Като – PhD (археология бойынша), Нарадағы мәдени құндылықтардың ұлттық ғылыми-зерттеу институты (Жапония, Нара)

Бирсель Каракоч – Уппсала университетінің түркі тілдерінің профессоры (Швеция, Уппсала қ.)

Мионг Сун-ок – антропология ғылымдарының докторы, қауымдастырылған профессор (Корея, Сеул)

Қозыбаева Махаббат Маликовна – PhD доктор; Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің «Алаш» мәдениет және рухани даму институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Моррисон Александр – PhD, NewCollege профессоры, Оксфорд (Ұлыбритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – археология ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс университетінің «Биоархеология» ғылыми орталығының жетекшісі (Литва, Вильнюс)

Муминов Әшірбек Құрбанұлы – тарих ғылымдарының докторы, арабтанушы, профессор; ИКҰ (Орталық Азия) ұйымдастыру қызметінің бас директорының кеңесшісі (Түркия, Стамбул)

Нұрсан Әлімбай – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш.Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Отенова Гүлфира Елубайқызы – тарих ғылымдарының докторы, Ә. Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университетінің профессоры (Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.)

Оутрам Алан – археология ғылымдарының докторы, Эксетер университетінің археология және тарих кафедрасының профессоры (Ұлыбритания, Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна – Солтүстіктің байырғы халықтарының мәселелері және гуманитарлық зерттеулер институтының этнологиялық зерттеулер орталығының жетекшісі (АН СР(Ы) ХР) (Ресей Федерациясы, Якутск қ.)

Рюосуке Оно – Васеда университетінің тереңдетілген гуманитарлық зерттеулер орталығының доценті (Жапония, Токио)

Сәбитов Жақсылық Мұратұлы – Жошы Ұлысын зерттеу ғылыми институтының директоры, PhD доктор (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Томохико Уяма – PhD докторы, Хоккайдо университетінің славян және еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония, Саппоро)

Финке Питер – PhD докторы, Цюрих университетінің Макс Планк институтының профессоры (Швейцария, Цюрих)

Шотанова Ғалия Айтжанқызы – тарих ғылымдарының кандидаты, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Жауапты редактор

Абдулина Ақсұңқар Тұрсынқызы

Жауапты хатшы және редактор

Мырзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

Редакторлар

Қасымова Дидар Бейсенғалиқызы

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нұрлыбек Айдарбекұлы

Көбеев Рүстем Джаулыбайұлы

Техникалық көмек

Қонырбеков Медет Жаугаштыұлы

Зікірбаева Венера Серікқызы

Копеева Сания Жуматайқызы

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор

Кабульдинов Зиябек Ермуханович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии имени Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Члены редакционной коллегии

Абиля Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор (Республика Казахстан, г. Астана)

Абдырахманов Толобек Абилович – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР (Кыргызская Республика, г. Бишкек)

Апендиев Тимур Акимханович – PhD, ассоциированный профессор, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Горшенина Светлана Михайловна – доктор PhD, кандидат исторических наук; директор по исследованиям CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Университет Сорбонны (Франция, г. Париж)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий лабораторией физической антропологии Национального музея РК (Республика Казахстан, Астана)

Като Синдзи (Shinji Kato) – PhD (в области археологии), Национальный научно-исследовательский институт культурных ценностей в Наре (Япония, г. Нара)

Бирсель Каракоч, профессор тюркских языков, Уппсальский университет (Швеция, г. Уппсала)

Мионг Сун-ок – доктор антропологии, ассоциированный профессор (Корея, г. Сеул)

Козыбаева Махаббат Маликовна – доктор PhD; ведущий научный сотрудник Института культуры и духовного развития «Алаш» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана)

Моррисон Александр – PhD, профессор NewCollege, Оксфорд (Великобритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – доктор археологии, профессор, руководитель Научного центра «Биоархеология» Вильнюсского университета, (Литва, г. Вильнюс)

Муминов Аширбек Курбанович – доктор исторических наук, арабист, профессор; консультант Генерального директора по организационной деятельности ОИК (Центральная Азия), (Турция, Стамбул)

Нурсан Алимбай – кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Отеева Гульфира Елубаевна – доктор исторических наук, профессор Павлодарского педагогического университета им. А.Х. Маргулана (Республика Казахстан, г. Павлодар)

Оутрам Алан – доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории университета Эксетере (Великобритания, г. Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна, руководитель Центра этнологических исследований Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера (ИГИ АН РС(Я)) (Российская Федерация, г. Якутск)

Рюосуке Оно – доцент, Центр перспективных гуманитарных исследований, Университет Васеда (Япония, г. Токио)

Сабитов Жаксылык Муратович – директор Научного института изучения Улуса Джучи, доктор PhD (Республика Казахстан, г. Астана)

Томохико Уяма – PhD, профессор Центра славянско-евразийских исследований университета Хоккайдо (Япония, г. Саппоро)

Финке Петер, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, г. Цюрих)

Шотанова Галия Айтжановна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Ответственный редактор

Абдулина Аксункар Турсуновна

Ответственный секретарь и редактор

Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

Научные редакторы:

Касымова Дидар Бейсенгалиевна

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нурлыбек Айдарбекович

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Техническое сопровождение

Конырбеков Медет Жаугаитиевич

Зикирбаева Венера Сериковна

Копеева Сания Жуматаевна

EDITORIAL TEAM

Editor-in-Chief

Kabuldinov Ziyabek Ermukhanovich – Doctor of Historical Sciences Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, general Director of Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editorial board members

- Abil Erkin Amanzholovich* – Doctor of Historical Sciences, Professor (Republic of Kazakhstan, Astana)
Abdyrakhmanov Tolobek Abilovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic (Kyrgyz Republic, Bishkek)
Apendiev Timur Akimkhanovich – PhD, associate professor, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Gorshenina Svetlana Mikhailovna – PhD, Candidate of Historical Sciences; Research Director of CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Sorbonne University (France, Paris)
Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Laboratory of Physical Anthropology of the National Museum of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana)
Shinji Kato – PhD (Archaeology), Nara National Research Institute for Cultural Properties (Japan, Nara)
Birsel Karakoch – Professor of Turkic Languages, Uppsala University (Sweden, Uppsala)
Myong Soon-ok – PhD (Anthropology), Associate Professor (Seoul, Korea)
Kozybaeva Makhabbat Malikovna – PhD; Leading Researcher, Institute of Culture and Spiritual Development «Alash» of the L.N. Gumilyov Eurasian National University (Republic of Kazakhstan, Astana)
Morrison Alexander – PhD, Professor, New College, Oxford (United Kingdom, Oxford)
Motuzaitė-Matuzevichute Gidrė – Doctor of Archaeology, Professor, Head of the Scientific Center «Bioarchaeology» of Vilnius University, (Lithuania, Vilnius)
Muminov Ashirbek Kurbanovich – Doctor of Historical Sciences, Arabist, Professor; Consultant to the Director General for Organizational Activities of the OIC (Central Asia), (Turkey, Istanbul)
Nursan Alimbay – Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Otepova Gulmira Elubayevna – Doctor of Historical Sciences, Professor at the A. Margulan Pavlodar Pedagogical University (Republic of Kazakhstan, Pavlodar)
Outram Alan – Doctor of Archaeological Sciences, Professor of the Department of Archaeology and History, University of Exeter (Great Britain, Exeter)
Romanova Ekaterina Nazarovna – Head of the Center for Ethnological Research, Institute for Humanitarian Research and Problems of Indigenous Peoples of the North (IHR RAS (Yakutia)) (Russian Federation, Yakutsk)
Ryuosuke Ono – Associate Professor, Center for Advanced Humanitarian Studies, Waseda University (Japan, Tokyo)
Sabitov Zhaksylyk Muratovich – Director of the Scientific Institute for the Study of the Ulus of Jochi, PhD (Republic of Kazakhstan, Astana)
Tomohiko Uyama – PhD, Professor, Center for Slavic-Eurasian Studies, Hokkaido University (Japan, Sapporo)
Finke Peter – PhD, Professor, Max Planck Institute, University of Zurich (Switzerland, Zurich)
Shotanova Galiya Aitzhanovna – Candidate of historical sciences, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editor-in-Chief

Abdulina Aksunkar Tursunovna

Responsible Secretary and Editor

Murzakhodjaev Kuanysh Madievich

Scientific Editors:

Kasymova Didar Beysengalieвна
Chernienko Denis Arkadyevich
Dosymbetov Nurlybek Aidarbekovich
Kubeev Rustem Dzhaubayuly

Technical support

Konyrbekov Medet Zhaugashtievich
Zikirbaeva Venera Serikovna
Kopeeva Saniya Zhumataevna



Published in the Kazakhstan
Otan tarikhyy
Has been issued as a journal
since 1998
ISSN: 1814-6961 (Print)
ISSN: 2788-9718 (Online)
2025. Vol. 28. Is. 3. Pp. 790-800
Journal homepage:
<https://otan.history.iie.kz>



FTAXP / МРНТИ / IRSTI 03.20.00

https://doi.org/10.51943/2788-9718_2025_28_3_790-800

МЕТОДОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИСТОРИИ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОГО КИНЕМАТОГРАФА

Ерден Ерназарович Ибраев¹, Гульмира Келдыбаевна Нурушева², Жангельды Арсенович Шаукенов³*

¹Костанайский региональный университет им. Ахмет Байтұрсынұлы (д. 47, ул. А. Байтұрсынова, 110000 Костанай, Республика Казахстан)

PhD, и.о. ассоциированного профессора, кафедра социально-гуманитарных дисциплин

*Корреспондирующий автор

<https://orcid.org/0000-0002-9239-1293>. E-mail: erden-ibraev@mail.ru

²Костанайский региональный университет им. Ахмет Байтұрсынұлы (д. 47, ул. А. Байтұрсынова, 110000 Костанай, Республика Казахстан). PhD, ассистент профессора, кафедра социально-гуманитарных дисциплин

<https://orcid.org/0000-0003-0115-0951>. E-mail: ng-8080@mail.ru

³Костанайский региональный университет им. Ахмет Байтұрсынұлы (д. 47, ул. А. Байтұрсынова, 110000 Костанай, Республика Казахстан)

Кандидат исторических наук, ассистент профессора, кафедра социально-гуманитарных дисциплин

<https://orcid.org/0009-0000-4315-2096>. E-mail: shaukenov-zhange@mail.ru

© ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Ибраев Е.Е., Нурушева Г.К., Шаукенов Ж.А., 2025

Аннотация. *Введение.* Историко-культурные исследования в последние десятилетия активно используют междисциплинарные подходы, позволяющие рассматривать визуальные произведения как источники общественной памяти и коллективных представлений. В Казахстане этот подход приобретает особое значение, поскольку экранные формы искусства отражают как советское наследие, так и процессы постсоветской трансформации. *Цель и задачи.* Основная цель исследования заключается в выявлении потенциала культурно-исторического метода для анализа экранной культуры Казахстана. Для достижения этой цели ставятся задачи: определить методологические предпосылки культурной истории; рассмотреть специфику экранных произведений как носителей коллективной памяти; проанализировать примеры художественных фильмов различных периодов; выявить влияние государственной культурной политики на формирование визуальных нарративов. *Материалы и методы.* Материалом исследования послужили художественные фильмы, созданные в советский и постсоветский периоды, включая экранизации эпоса, авторское кино и государственные историко-патриотические проекты. В методологическом отношении применяются принципы культурной истории, опирающиеся на анализ символов, телесности, повседневных практик и визуальных кодов, а также элементы нарративного и социокультурного анализа. *Результаты.* Проведённый анализ показывает, что экранные образы в Казахстане выступают медиаторами между прошлым и настоящим, фиксируя коллективную травму, формируя новые идентичности и отражая социальные противоречия. Наряду с официальными произведениями, ориентированными на

героизацию истории, существует авторское направление, критически осмысляющее социальные изменения и трансформацию повседневности. *Заключение.* Использование культурно-исторического подхода к экранным искусствам Казахстана позволяет раскрыть глубинные пласты национальной памяти и идентичности. Этот метод способствует интеграции визуальных источников в поле исторической науки и открывает новые перспективы для междисциплинарных исследований, объединяющих историю, культурологию и искусствоведение.

Ключевые слова: Культурная история, экранные искусства, визуальные нарративы, историческая память, национальная идентичность, социальные трансформации, Казахстан

Для цитирования: Ибраев Е.Е., Нурушева Г.К., Шаукенов Ж.А. Методология культурной истории в контексте казахстанского кинематографа // Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3. С. 790-800. [На рус.].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_790-800

METHODOLOGY OF CULTURAL HISTORY IN THE CONTEXT OF KAZAKHSTAN CINEMA

Yerden Ye. Ibrayev^{1*}, Gulmira K. Nurusheva², Zhangel'dy A. Shaukenov³

¹Kostanay Regional University named after Akhmet Baitursynuly (47, A. Baitursynov str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan)

PhD, acting associate professor, department of social sciences and humanities

*Corresponding author

<https://orcid.org/0000-0002-9239-1293>. E-mail: erden-ibraev@mail.ru

²Kostanay Regional University named after Akhmet Baitursynuly (47, A. Baitursynov str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan).

PhD, assistant professor, department of social sciences and humanities

<https://orcid.org/0000-0003-0115-0951>. E-mail: ng-8080@mail.ru

³Kostanay Regional University named after Akhmet Baitursynuly (47, A. Baitursynov str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan). Candidate of historical sciences, assistant professor, department of social sciences and humanities

<https://orcid.org/0009-0000-4315-2096>. E-mail: shaukenov-zhange@mail.ru

© Valikhanov IHE, 2025

© Ibrayev Ye.Ye., Nurusheva G.K., Shaukenov Zh.A., 2025

Abstract. Introduction. Recent decades have witnessed a growing interest in interdisciplinary approaches within cultural and historical studies, where visual media are examined as sources of collective memory and social representation. In Kazakhstan, this perspective is particularly significant, as screen arts reflect both the Soviet legacy and the post-Soviet transformations. *Aim and Objectives.* The main aim of the study is to reveal the potential of the cultural-historical methodology in analyzing the screen culture of Kazakhstan. The objectives include identifying the methodological foundations of cultural history; examining the specificity of screen productions as carriers of collective memory; analyzing representative films from different periods; and assessing the impact of state cultural policy on the formation of visual narratives. *Materials and Methods.* The research material comprises feature films produced in the Soviet and post-Soviet periods, including epic adaptations, auteur cinema, and state-sponsored historical-patriotic projects. The methodological framework relies on cultural history, focusing on symbols, corporeality, everyday practices, and visual codes, combined with narrative and socio-cultural analysis. *Results.* The analysis demonstrates that screen imagery in Kazakhstan acts as a mediator between past and present, capturing collective trauma, shaping new identities, and reflecting social contradictions. Alongside official productions oriented towards the heroization of history, auteur cinema critically interprets social change and transformations of everyday life. *Conclusion.* Applying the cultural-historical approach to Kazakhstan's screen arts reveals deep layers of national memory and identity. This methodology facilitates the integration of visual sources into historical research and opens new prospects for interdisciplinary studies at the intersection of history, cultural studies, and film scholarship.

Keywords: Cultural history, screen arts, visual narratives, historical memory, national identity, social transformations, Kazakhstan

For citation: Ibrayev Ye.Ye., Nurusheva G.K., Shaukenov Zh.A. Methodology of cultural history in the context of Kazakhstan cinema // Otan tarihy. 2025. Vol. 28. № 3. Pp. 790-800. [In Rus].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_790-800

ҚАЗАҚСТАНДЫҚ КИНО КОНТЕКСТІНДЕГІ МӘДЕНИЕТ ТАРИХЫНЫҢ ӘДІСТЕМЕСІ

Ерден Ерназарұлы Ибраев¹*, Гүлмира Келдібайқызы Нурушева², Жангелді Арсенұлы Шаукенов³

¹Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті (Қазақстан Республикасы, Қостанай 110000, А.Байтұрсынов к-сі, 47)

PhD, әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдар кафедрасының доцент м.а.

<https://orcid.org/0000-0002-9239-1293>. E-mail: erden-ibraev@mail.ru

²Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті (Қазақстан Республикасы, Қостанай 110000, А.Байтұрсынов к-сі, 47).

PhD, әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдар кафедрасының профессордың көмекшісі

<https://orcid.org/0000-0003-0115-0951>. E-mail: ng-8080@mail.ru

³Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті (Қазақстан Республикасы, Қостанай 110000, А.Байтұрсынов к-сі, 47)

Тарих ғылымдарының кандидаты, әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдар кафедрасының профессордың көмекшісі

<https://orcid.org/0009-0000-4315-2096>. E-mail: shaukenov-zhange@mail.ru

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025

© Ибраев Е.Е., Нурушева Г.Қ., Шаукенов Ж.А., 2025

Аңдатпа. *Kipicne.* Тарихи-мәдениеттану соңғы онжылдықтарда визуалды шығармаларды қоғамдық жады мен ұжымдық бейнелеу көздері ретінде қарастыруға мүмкіндік беретін пәнаралық тәсілдер белсенді түрде қолданылды. Қазақстанда бұл тәсіл ерекше маңызға ие, өйткені экран өнерінің түрлері кеңестік мұраны да, посткеңестік трансформация процестерін де көрсетеді. *Мақсаты мен міндеттері.* Зерттеудің негізгі мақсаты – Қазақстанның экрандық мәдениетін талдаудың мәдени-тарихи әдістемесінің әлеуетін анықтау. Осы мақсатқа жету үшін мынадай міндеттер қойылады: мәдениет тарихының әдіснамалық алғышарттарын анықтау; экрандық шығармалардың ұжымдық жадының тасымалдаушылары ретіндегі ерекшеліктерін қарастыру; әр кезеңдегі көркем фильмдердің мысалдарын талдау; көрнекі әңгімелердің қалыптасуына мемлекеттік мәдени саясаттың әсерін анықтау. *Материалдар мен тәсілдер.* Зерттеуге кеңестік және посткеңестік кезеңдерде түсірілген көркем фильмдер, соның ішінде эпостардың экрандық бейімделулері, арт-хаус киносы және мемлекеттік тарихи-патриоттық жобалар алынды. Әдістемелік тұрғыда рәміздер, тәндік, күнделікті тәжірибелер мен визуалды кодтарды, сонымен қатар баяндау және әлеуметтік-мәдени талдау элементтерін талдауға негізделген мәдениет тарихының принциптері қолданылады. *Нәтижелер.* Талдау көрсеткендей, Қазақстандағы экрандық бейнелер өткен мен бүгіннің арасындағы делдал қызметін атқарып, ұжымдық күйзелісті жазып, жаңа тұлғаны қалыптастырып, әлеуметтік қайшылықтарды бейнелейді. Тарихты ерлік көрсетуге бағытталған ресми шығармалармен қатар қоғамдық өзгерістер мен күнделікті өмірдің түрленуін сыни тұрғыдан түсінетін авторлық бағыт бар. *Қорытынды.* Қазақстан экран өнеріне мәдени-тарихи көзқарасты пайдалану ұлттық жады мен болмыстың терең қабаттарын ашуға мүмкіндік береді. Бұл әдіс тарих ғылымы саласындағы көрнекі дереккөздерді біріктіруге ықпал етеді және тарих, мәдениеттану және өнертануды біріктіретін пәнаралық зерттеулердің жаңа перспективаларын ашады.

Түйін сөздер: Мәдениет тарихы, экран өнері, көрнекі әңгімелер, тарихи жады, ұлттық бірегейлік, әлеуметтік өзгерістер, Қазақстан

Дәйексөз үшін: Ибраев Е.Е., Нурушева Г.Қ., Шаукенов Ж.А. Қазақстандық кино контекстіндегі мәдениет тарихының әдістемесі // Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3. 790-800-бб. [Орысш.]. DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_790-800

Введение. В современной гуманитарной науке кинематограф рассматривается не только как источник художественного или документального созерцания, но и как важный медиум историко-культурной памяти. Одним из перспективных подходов к изучению кино является методология культурной истории, ориентированная на анализ нарративов, символических кодов, повседневности и телесности. Цель данной статьи – раскрыть потенциал культурно-исторического подхода к изучению казахстанского кинематографа, анализируя ключевые фильмы, символику и социокультурный контекст их создания.

Материалы и методы. В качестве материалов были использованы художественные и документальные экранные произведения, созданные в советский (например, новостные и историко-пропагандистские киноленты серии «Советский Казахстан») и постсоветский периоды (эпические ленты, авторские фильмы, документальные хроники). Среди анализируемых – «Кочевник» (2005), «Тюльпан» (2008), «Уроки гармонии» (2013), «Шал» (2012), а также документальные свидетельства повседневного опыта (хроники колхозного строительства, кадры о голоде и миграции). Эти материалы позволяют выявить символические, визуальные и нарративные стратегии, через которые формируется коллективная память и идентичность.

Методы исследования включают культурно-исторический анализ, опирающийся на изучение символических форм, телесности, визуальных кодов и повседневных практик. Используются нарративный анализ (изучение структуры повествования и символических архетипов); визуальный семиотический анализ (цветовая палитра, композиция кадра, мизансцена, монтаж), а также социокультурный контекстуальный метод, позволяющий увязывать экранные образы и государственные культурные стратегии. Исследуется взаимосвязь между политикой памяти (программы «Рухани жаңғыру», государственные заказы) и авторскими/независимыми свидетельствами, отражающими альтернативные нарративы.

В своей работе авторы исходили из необходимости синтетического подхода, объединяющего инструменты культурной истории, визуальной антропологии и *memory studies*. Такая модель позволяет рассматривать экранные произведения не только как художественные тексты, но и как «архивы памяти», фиксирующие напряжение между официальным и неофициальным, между коллективным и индивидуальным, между глобальным и локальным. Авторская методологическая позиция опирается на такие ключевые принципы, как многоуровневость анализа через повседневность (быт, труд, семейные отношения, телесные практики), которая раскрывает скрытые механизмы адаптации человека к социальным и культурным изменениям; через символику и визуальные коды (архетипы, метафоры, образы природы, архитектуры), позволяющие выявить устойчивые коллективные представления; через политику памяти (как официальные дискурсы и идеологические нарративы взаимодействуют с авторскими интерпретациями и альтернативными историями). Также это фокус на «малых нарративах». В отличие от историографии, сосредоточенной на «больших событиях», авторская модель ориентирована на микроистории: судьбы отдельных людей, локальные сообщества, семейные истории. Эти микроуровни, проявляющиеся на экране, открывают доступ к культурным пластам, которые отсутствуют в официальных источниках, но являются значимыми для понимания прошлого и настоящего. Не менее важна динамика памяти и идентичности. Казахстанское экранное искусство выступает полем напряжения между различными версиями истории: официальной (патриотической, героико-мифологической) и альтернативной (основанной на травме, молчании, повседневности). Описанная методологическая модель направлена на выявление того, как эти конкурирующие версии взаимодействуют, трансформируются и отражаются в визуальном нарративе. Таким образом, авторский подход к культурно-историческому анализу казахстанского экранного искусства заключается в интерпретации фильмов как «визуальных хроник», где повседневность, символика и память образуют многослойную ткань исторического опыта.

Обсуждение. В историографии киноисследований Казахстана существует несколько значимых направлений. Во-первых, работы Б. Ногербек исследуют использование фольклорных образов и символов как элементов национальной художественной идентичности [Ногербек, 1998; 2008]. Во-вторых, С. Баймуханова и др. анализируют специфический язык казахстанского кино –

визуальные техники, композицию кадра, символику и эмоциональную глубину, формируемую визуальной эстетикой [Baimukhanova et al., 2024]. Третье направление представлено трудами исследователя кино Центральной Азии и Казахстана Абикеевой Г., изучавшей такие культурные архетипы в киноискусстве, как «народ», «семья», «национальная идентичность» [Абикеева, 2006; 2010].

Тем не менее, несмотря на значительный вклад названных авторов, остаются «белые пятна»: недостаточно изучены междисциплинарные подходы, которые связывали бы культурную историю, визуальную память и национальные нарративы в рамках авторского кино эпохи XX-XXI веков. Также ещё не получило широкого освещения использование культурно-исторической методологии применительно к анализу экранных форм в контексте государственной культурной политики. Отсутствует целостный обзор того, как художественное и документальное кино, создаваемое как в рамках официальной идеологии, так и вне её, взаимодействуют и формируют пласты коллективной памяти.

Таким образом, данное исследование восполняет эти пробелы, предлагая междисциплинарный культурно-исторический анализ визуальных нарративов, интегрирующий академическую традицию историков, визуальных методологов и культурологов, что открывает новые перспективы для понимания экранных источников как элемента исторического знания и культурной идентичности Казахстана.

Результаты. Методология культурной истории возникла как ответ на ограниченность традиционного политико-ориентированного исторического анализа. Появившись в 1970-1980-х годах, она черпала вдохновение из микроистории, структурной антропологии, социальной истории повседневности и философии постструктурализма. Центральной установкой культурной истории является изучение того, как люди прошлого наделяли смыслом свою жизнь, действия, ритуалы, телесные практики и репрезентации [Грей, 2014: 21].

Согласно Питеру Бёрку, культурная история – это исследование символических форм, через которые выражаются и воспроизводятся социальные структуры, ценности и идеологии [Берк, 2016]. Применительно к кинематографу, это позволяет рассматривать фильмы как сложные нарративные конструкции, транслирующие идеологемы, культурные коды, архетипы и коллективные представления. Через визуальные образы можно проследить эволюцию менталитета, гендерных ролей, этнической идентичности, религиозных представлений и отношения к власти [Макиенко, 2009: 199].

Особую роль в культурной истории играет телесность – тело как носитель дисциплины, гендера, страдания и сопротивления. Также важен анализ повседневности: в фильмах она часто отражает глубинные установки эпохи, противоречия между официальным и частным, а также скрытые формы социальной адаптации [Разлогов, 2004].

В Казахстане были выявлены основные ресурсы, за счет которых происходит конструирование коллективной памяти с вычленением базовых событий и определением знаковых личностей. Среди основных источников были выделены: интернет, телевидение, книги, исторические фильмы [Султангазы, Мукатаева, 2020].

Развитие киноискусства в Казахстане в советский период было неразрывно связано с задачами централизованной культурной политики СССР. С момента появления первых фильмов на студии «Казахфильм» в 1930-е годы, кинематограф республики выступал частью большого имперского проекта – он должен был одновременно демонстрировать «успехи социалистического строительства» и служить площадкой для интеграции национальных культур в «братскую семью народов». Однако за пределами официального канона оставалось пространство для скрытых смыслов, где местные режиссёры и сценаристы через эстетику, символику и культурные коды пытались сохранить казахское своеобразие. Рассмотрим это на примере нескольких знаковых фильмов разных десятилетий.

«Амангельды» (1938, реж. Марк Донской, Абрам Кармен). Первый художественный полнометражный фильм Казахстана был снят к 20-летию Октябрьской революции и рассказывал о национальном герое Амангельды Иманове – руководителе антиколониального восстания 1916 года. Образ героя подан через призму советского мифа: он представлен не столько как лидер традиционного сопротивления, сколько как предвестник большевистской революции, воплощение «единения народа с партией». Фильм был создан в русле соцреализма, где личное растворяется в коллективном, а этнографические элементы – костюмы, пейзажи степи, музыка – становятся декоративным фоном для революционного пафоса. С культурно-исторической точки зрения картина

иллюстрирует процесс «переписывания» национальной памяти в духе советской идеологии: историческая борьба против колониальной эксплуатации интерпретируется как движение в сторону Москвы и социализма.

«Мы здесь живём» (1957, реж. Юрий Озеров). Период «оттепели» ознаменовался попытками более живого и человеческого изображения советской действительности. Фильм Юрия Озерова стал одним из первых примеров обращения к современной повседневности Казахстана: он рассказывает о жизни молодых людей, их мечтах, любви и труде на целине. Визуальный язык картины соединяет романтику освоения новых земель с элементами «малой истории» – отношений между героями, их личных выборов и конфликтов [Марголит, 1992]. Важно отметить, что здесь степь перестаёт быть лишь экзотическим фоном и становится пространством нового социалистического опыта, где «пустые земли» превращаются в арену созидания. Вместе с тем фильм закрепляет колониальный взгляд центра: освоение целинных земель показано как «подарок» прогрессивной цивилизации, в котором сами казахи часто играют второстепенные роли.

«Кыз Жибек» (1970, реж. Султан Ходжиков). Одним из ключевых достижений казахстанского кино в советскую эпоху стала экранизация классического эпоса. Фильм «Кыз Жибек» существенно отличался от большинства советских картин: он обращался не к современности, а к мифологическому прошлому. Через эстетику костюмов, музыки и обрядов режиссёр Ходжиков воссоздал архетипическую модель казахской культуры. Однако даже в этом проекте можно проследить влияние советской идеологии: история любви и межродовой вражды интерпретируется как символика преодоления раздробленности, подчинённая идее единства народа. Для культурной истории этот фильм ценен тем, что именно в его визуальном образе национальная идентичность впервые была представлена как художественная ценность, а не просто как этнографическая декорация.

Таким образом, советский период в развитии казахстанского кино демонстрирует двойственность: с одной стороны, оно служило мощным инструментом идеологической мобилизации, подчинённым канону соцреализма и политике центра; с другой – именно в рамках этих ограничений рождались формы, позволившие сохранить и транслировать национальную специфику [Зоркая, 2005]. Кинематограф не только фиксировал, но и формировал образ Казахстана: от «экзотической окраины» и «целинной земли» до культурно богатого пространства с глубокой исторической памятью. Для историка эти фильмы становятся ключами к пониманию того, как официальная идеология переписывала прошлое и как на экране постепенно пробивались альтернативные культурные смыслы. Однако даже в этих условиях кино часто становилось пространством для более тонкой рефлексии культурных различий, локальных реалий и исторических травм.

После 1991 года казахстанское кино стало важной ареной переосмысления национальной истории и идентичности. Появились фильмы, акцентирующие внимание на таких темах, как коллективная память, травма, стереотипы и мифы, а также социальная трансформация постсоветского общества [Акинер, 1998]. Кинематограф отразил напряжённую борьбу между модернизацией и традицией, между глобализацией и локальной спецификой, между памятью и забвением.

Кинематографическая повестка включала обращения к событиям XX века – коллективизации, репрессиям, Великой Отечественной войне, распаду СССР [Айнагулова, Алимбаева, 1990]. Но важным стало и отображение к современной повседневности: бедность, миграция, религиозный поиск, одиночество. Всё это делает кино уникальным источником для историка.

Помимо художественных фильмов, важным пластом выступают и документальные ленты. Например, фильмы о депортациях народов Средней Азии, работы студии «Казахфильм» о строительстве целинных земель или хроника индустриализации фиксируют не только официальные события, но и детали повседневности. Картины «Наш милый доктор» (1957), «Ангел в тюбетейке» (1968), «Балкон» (1988) или «Шизофрения» (1998) иллюстрируют динамику социальных и культурных изменений через судьбы отдельных персонажей [Увальжанова, 2007:6]. Они демонстрируют, как в кино переплетаются личные истории и широкие исторические процессы.

Таким образом, казахстанский кинематограф представляет собой своеобразное зеркало исторических трансформаций общества. Он не только фиксирует события и социальные процессы, но и передаёт повседневные практики, скрытые смыслы и формы коллективной памяти. Для культурной истории это означает наличие богатого массива визуальных источников, позволяющих реконструировать национальное самосознание, культурные конфликты и стратегии адаптации в разные эпохи.

Рассмотрим кинофильмы, которые ярко демонстрируют потенциал культурно-исторического анализа.

«Кыз Жибек» (реж. Султан Ходжиков, 1970) – фильм, представляющий собой символическую реконструкцию казахского эпоса. Через визуальную эстетику и сценарную структуру фильм транслирует архетипические образы женщины, рода, вражды и чести. Он создаёт мифологическую модель прошлого, которую можно интерпретировать как реакцию на модернизационные процессы, идущие в советское время. Женский образ, обрядовость, архитектура костюма и ритуалы показывают архетипическую модель национального стереотипного представления.

«Хозяин» (реж. Досхан Жолжаксынов, 1990-е) – фильм о трансформации общества в постсоветский период. Главный герой сталкивается с разрушением привычных социальных ориентиров, с девальвацией моральных норм. Визуальные коды фильма (разруха, хаотичное движение, телесная усталость) служат метафорами социальной и культурной дезориентации. Фильм позволяет реконструировать культурную анатомию кризиса идентичности.

«Раненый ангел» (реж. Эмир Байгазин, 2016) – визуально минималистичный и символически насыщенный фильм о подростках в депрессивном индустриальном пейзаже. Через молчание, жестикуляцию, телесные страдания и замкнутость пространства фильм раскрывает экзистенциальную пустоту, связанную с распадом традиционных форм социальной солидарности. Элементы телесности, символики (вода, кровь, сны) и визуальной композиции позволяют говорить о глубокой культурной рефлексии.

«Кочевник» (реж. Иван Пассер, Сергей Бодров, Талгат Теменов, 2005) – масштабный исторический проект, созданный при поддержке государства и направленный на конструирование героического образа казахской государственности в XVII веке. В фильме центральное место занимает идея национального единства, воплощённая в фигуре Абылай-хана. С культурно-исторической точки зрения «Кочевник» интересен как пример институционализированной памяти, где визуальные образы – батальные сцены, архитектурные реконструкции, костюмы – становятся метафорами национальной консолидации. Однако чрезмерная идеологизированность вызывает вопросы об отношении официального исторического нарратива и реального исторического опыта.

«Уроки гармонии» (реж. Эмир Байгазин, 2013) – авторское кино, представляющее микромодель общества через школьное пространство. История подростка Аслана, подвергающегося травле, показывает, как в условиях социальной иерархии формируются механизмы насилия, страха и подчинения. С позиции культурной истории фильм демонстрирует телесность как поле власти: тело становится ареной дисциплинарных практик и сопротивления [Шорохова, 2013]. Сюжет можно интерпретировать как аллерегию постсоветского общества, где кризис идентичности выражается через конфликты повседневности.

«Шал» (реж. Ермек Турсунов, 2012) – фильм, в котором через историю мальчика и бездомного мужчины раскрывается проблема маргинализации и разрыва между традицией и современностью. Символика фильма строится на образах сиротства, отсутствия защиты и размытости моральных ориентиров. В культурно-историческом контексте это свидетельство того, как в постсоветскую эпоху социальная дезориентация и утрата общинных форм солидарности влияют на судьбы людей. Здесь повседневность (нищета, бездомность, одиночество) становится важным индикатором глубинных социальных трансформаций.

«Тюльпан» (реж. Сергей Дворцевой, 2008). Фильм «Тюльпан», удостоенный наград Каннского кинофестиваля, представляет собой уникальный художественный текст, позволяющий рассмотреть современную казахскую повседневность в свете культурной истории. На первый взгляд, сюжет картины прост: молодой демобилизованный моряк возвращается в степь и мечтает жениться, однако сталкивается с отказом семьи девушки по имени Тюльпан. Но за бытовым конфликтом скрывается многослойная культурная проблематика. Во-первых, в фильме ярко проявляется тема повседневности и телесности. Жизнь семьи в юрте показана во всех деталях: тяжелый труд пастухов, суровые климатические условия, повседневная забота о скоте. Телесный опыт – усталость, болезни, физическое напряжение – раскрывает сложность существования в степи и одновременно свидетельствует о прочной связи человека с природой. Для культурной истории это ключевой материал, так как через изображение тела и среды мы можем реконструировать формы адаптации человека к пространству и времени. Во-вторых, «Тюльпан» демонстрирует конфликт традиции и модерности. Герой, вернувшийся из армии, привносит в степь образы и представления о внешнем мире (морская служба, городские мечты), но оказывается неспособен их реализовать. Девушка Тюльпан, имя которой символически связывает её с красотой и одновременно недостижимостью,

становится метафорой модернизации: привлекательной, но далёкой. Таким образом, фильм фиксирует состояние общества, застрявшего между советским прошлым и глобализованным будущим. В-третьих, в картине звучит экологический и социальный подтекст. Бескрайняя степь изображена не только как пространство свободы, но и как зона запустения: пыльные бури, исчезновение пастбищ, обнищание деревни. Здесь визуальный ряд становится источником для историка, который через кино может проследить трансформацию отношения общества к природе и последствия хозяйственных реформ (включая целинную кампанию и распад колхозной системы). И, наконец, «Тюльпан» ценен тем, что он показывает жизнь «малых людей», чьи голоса редко слышны в официальной истории. История без героев и великих событий, в которой значимы тяготы выживания и личные мечты, формирует альтернативный пласт культурной памяти, отражающий реальность постсоветского Казахстана.

«Аманат» (реж. Сатыбалды Нарымбетов, 2016). Фильм посвящён выдающемуся историку Ермухану Бекмаханову, чья судьба стала символом борьбы интеллигенции с репрессивной системой СССР. Картина имеет особое значение для культурно-исторического анализа, поскольку соединяет биографический жанр с осмыслением коллективной памяти о советских репрессиях. Прежде всего, «Аманат» раскрывает тему интеллектуальной истории и судьбы учёного. Через образ Бекмаханова, пытавшегося объективно исследовать фигуру хана Кенесары и освещать колониальную политику России, фильм показывает противостояние науки и идеологии. Репрессии против историка отражают конфликт памяти и власти: власть требует забвения и переписывания прошлого, а наука стремится к правде. Для культурной истории это важный сюжет, демонстрирующий, как борьба за интерпретацию прошлого становится ареной культурных столкновений. Во-вторых, фильм концентрируется на травме и постпамяти. Репрессии 1940-1950-х годов в Казахстане затронули тысячи семей, но долгое время тема оставалась замалчиваемой. «Аманат» восполняет этот пробел, возвращая в культурную память имя Бекмаханова и трагедию его поколения. В визуальном плане фильм насыщен символикой: тюремные стены, холодные интерьеры, письма и книги выступают как «свидетели» культурной памяти, позволяющие ощутить давление системы на личность. В-третьих, картина подчёркивает роль личности в истории. В отличие от советской традиции, где индивид растворялся в коллективе, «Аманат» демонстрирует, что именно судьба отдельного человека может стать ключом к пониманию целой эпохи. Таким образом, фильм продолжает линию культурной истории, где микроуровень — частная биография — позволяет осветить макропроцессы. Наконец, «Аманат» задаёт важный вопрос о наследии («аманат») для будущего поколения. Через судьбу историка зритель сталкивается с проблемой сохранения памяти и ответственности за её передачу. Здесь культурная история проявляется не только как исследование прошлого, но и как этическая практика: сохранение памяти становится долгом перед будущим.

Эти примеры расширяют поле анализа и показывают, что экранное искусство Казахстана может рассматриваться не только как отражение событий и героев прошлого, но и как медиум, фиксирующий социальные переломы, травмы и ценностные изменения, свойственные постсоветской культуре.

Обобщая рассмотренные примеры, можно отметить, что казахстанские фильмы демонстрируют широкий спектр стратегий репрезентации: от мифологизации прошлого и утверждения национальных архетипов до критического анализа социальных кризисов и экзистенциальных поисков. Именно эта многослойность делает кинематограф особенно ценным для культурной истории, так как он позволяет выявлять различные уровни культурных кодов и способов осмысления исторического опыта.

С обретением независимости государство Казахстан активно использует кинематограф как инструмент конструирования национального нарратива. Через грантовую поддержку, тематические заказы и фестивали формируется повестка, направленная на репрезентацию героического прошлого, этнического единства, социальных реформ. Программы «Рухани жаңғыру» и «Ұлы Дала Елі» способствуют институционализации историко-патриотической тематики.

Однако это также приводит к определённой идеологизации кино, снижению критичности и маргинализации авторского кинематографа. Нередко режиссёры, стремящиеся к более глубокой социальной или исторической рефлексии, сталкиваются с трудностями финансирования или дистрибуции. Тем не менее, существует ряд независимых проектов, поднимающих острые вопросы: постпамять, историческая травма, гендерное насилие, религиозный фундаментализм.

«Мәңгілік ел» (документальный фильм, реж. Бауыржан Ногербек, 2011) проект, акцентирующий на формировании национальной идеи и преемственности исторической памяти.

С точки зрения культурной истории фильм важен как визуализация официальной памяти: хроника, реконструкции и интервью создают образ единой исторической линии, где национальная идентичность связывается с устойчивостью и вечностью. Анализ показывает, что документальное кино становится средством легитимации власти и национальных мифов.

«Жаужүрек мың бала» (реж. Акан Сатаев, 2012) – героико-патриотическая драма, повествующая о борьбе казахских племён с джунгарами в XVIII веке. Картина репрезентирует архетипический конфликт «свое – чужое», воспроизводя модели мужской инициации, коллективного подвига и этнической консолидации. В культурно-историческом анализе фильм выступает как конструкт национальной памяти, где батальные сцены и образы юных героев служат символами возрождения и обновления. Он фиксирует не только прошлое, но и актуальные поиски идентичности в XXI веке.

«Тюльпан» (реж. Сергей Дворцевой, 2008) – фильм-притча о жизни молодой семьи в условиях степи. На первый взгляд бытовая история о женитьбе и обустройстве юрты раскрывает глубинные противоречия между традицией и современностью. Символика степного пространства, обряды, телесный опыт героев (труд, усталость, стремление к гармонии с природой) показывают культурную анатомию повседневности. В этом фильме культурная история проявляется через фиксацию ритмов кочевой культуры, где память о традиции сталкивается с вызовами глобализации.

Эти фильмы дополняют анализ темами официальной памяти, этнической консолидации и повседневной жизни, расширяя спектр культурно-исторической интерпретации от государственных нарративов до авторской рефлексии.

Таким образом, кинематограф Казахстана находится на перекрёстке между официальной памятью и альтернативной культурной историей. Именно в этом напряжении рождаются фильмы, которые становятся объектом пристального анализа культурной истории.

В итоге можно заключить, что казахстанская культурная политика в сфере кино выступает двуединым процессом: с одной стороны, она стремится консолидировать общество вокруг официальных образов прошлого и героических нарративов, с другой – порождает альтернативные дискурсы, в которых кино становится площадкой для критической рефлексии. Это двойственное положение делает кинематограф одновременно инструментом государственной идеологии и ареной культурных экспериментов, что особенно важно для его изучения в рамках культурной истории.

Заключение. Культурно-исторический подход позволяет не только выявить символические и социальные смыслы, зашифрованные в визуальных нарративах казахстанского кино, но и реконструировать эволюцию национального самосознания. Через повседневность, обряд, молчание и визуальные метафоры кино становится мощным медиумом социальной памяти и исторической рефлексии.

В ходе исследования стало очевидно, что казахстанский кинематограф выполняет несколько функций одновременно. Он фиксирует исторические события, транслирует идеологические нарративы, но при этом остаётся пространством для альтернативных голосов и авторских интерпретаций. Фильмы позволяют проследить, каким образом общество осмысливало ключевые этапы своей истории – от советской модернизации до постсоветских трансформаций и современных вызовов глобализации.

Особое значение имеет то, что кинематограф способен сохранять и передавать травматический опыт. Через визуальные образы и символические конструкции он формирует коллективную память, позволяя обществу осмысливать болезненные темы – репрессии, войны, социальные кризисы. В то же время кино отражает и процессы культурного обновления, поиск новых форм идентичности и способов интеграции в глобальный мир.

Таким образом, культурная история и кинематограф образуют взаимодополняющий исследовательский комплекс. Для историка – кино становится своеобразным «текстом культуры», позволяющим анализировать не только факты и события, но и ментальные структуры, образы повседневности, символические конфликты. Это открывает перспективы дальнейших междисциплинарных исследований, включая сравнительный анализ с другими постсоветскими кинематографиями, изучение гендерных и этнических репрезентаций, а также расширение корпуса источников за счёт документального и экспериментального кино.

Будущее культурной истории казахстанского кинематографа связано с углублением диалога между историей, культурологией, антропологией и киноведением. Только междисциплинарный подход позволит адекватно оценить многослойность и многозначность визуальных нарративов, которые формируют и отражают культурное сознание современного Казахстана.

Литература

- Абикеева, 2006 – *Абикеева Г.* Национальное строительство в Казахстане и других странах Центральной Азии, и как этот процесс отражается в кинематографе. Алматы: Гылым, 2006. 308 с.
- Абикеева, 2010 – *Абикеева Г.* Образ семьи в кинематографе Центральной Азии в контексте формирования культурной идентичности в регионе: Дисс. ... док. искусствоведения. Москва, 2010. 326 с.
- Айнагулова, Алимбаева, 1990 – *Айнагулова К., Алимбаева К.* Тенденции развития киноискусства Казахстана. Алма-Ата, 1990. 158 с.
- Акинер, 1998 – *Акинер Ш.* Формирование казахского самосознания. От племени к национальному государству. Алматы: Гылым, 1998. 212 с.
- Берк, 2016 – *Берк П.* Что такое культуральная история? Москва, 2016. 240 с.
- Грей, 2014 – *Грей Г.* Кино: визуальная антропология. Москва, 2014. 208 с.
- Зоркая, 2005 – *Зоркая Н.* История советского кино. Санкт-Петербург, 2005. 216 с.
- Макиенко, 2009 – *Макиенко М. Г.* Художественная реальность исторического кинематографа // *Молодой ученый*. 2009. № 6. С. 199-201.
- Марголит, 1992 – *Марголит С.* Кинематограф оттепели. Москва, 1992. 362 с.
- Ногербек, 1998 – *Ногербек Б.* Кино Казахстана. Алматы: НППЦ, 1998. 272 с.
- Ногербек, 2008 – *Ногербек Б.* Экранно-фольклорные традиции в казахском игровом кино. Алматы: RUAN, 2008. 376 с.
- Разлогов, 2004 – *Разлогов К.Э.* Специфика игрового кино как исторического источника // *История страны. История кино*. С.С. Секиринский (ред.). Москва, 2004. С. 30.
- Султангазы, Мукатаева, 2020 – *Султангазы Г.Ж., Мукатаева Л.К.* Историческая память в условиях современного Казахстана: поиски героев и смыслов // *edu.e-history.kz*. 2020. № 2(22). С. 420-428.
- Увальжанова, 2007 – *Увальжанова А.* Государственное регулирование развития документальных фильмов в Казахстане // *ЛИГК*. 30 октября 2007. № 19. С. 6.
- Шорохова, 2013 – *Шорохова Т.* «Уроки гармонии» произвели впечатление на Берлинале. // Сайт «Кинопоиск». 15.02.2013. URL: <https://www.kinopoisk.ru/media/news/2073717/>
- Baimukhanova, et. al., 2024 – *Baimukhanova S., Belov V., Abdyzhadylykzy Zh., Abdyldayeva Ch., Baitanayev A.*, Methodology of visual techniques in the cinematographic art of Kazakhstan in 1930-2020 // *Observatorio*. 2024. Vol. 18. N. 3, Pp. 118-133.

References

- Abikeeva, 2006 – *Abikeeva G.* Natsional'noe stroitel'stvo v Kazakhstane i drugikh stranakh Tsentral'noi Azii, i kak etot protsess otrazhaetsya v kinematografe [Nation-Building in Kazakhstan and Other Central Asian States and How this Process is Reflected in Cinema]. Almaty: Gylym, 2006. 308 p. [in Russian]
- Abikeeva, 2010 – *Abikeeva G.* Obraz sem'i v kinematografe Tsentral'noi Azii v kontekste formirovaniya kul'turnoi identichnosti v regione [The Image of the Family in Central Asian Cinema in the Context of Cultural Identity Formation]: Diss. ... Doctor of Arts. Moscow, 2010. 326 p. [in Russian]
- Ainagulova, Alimbayeva, 1990 – *Ainagulova K., Alimbayeva K.* Tendentsii razvitiya kinoiskusstva Kazakhstana [Trends in the Development of the Cinematic Art of Kazakhstan]. Alma-Ata, 1990. 158 p. [in Russian]
- Akiner, 1998 – *Akiner Sh.* Formirovanie kazakhskogo samosoznaniya. Ot plemeni k natsional'nomu gosudarstvu [The Formation of Kazakh Self-Consciousness: From Tribe to Nation-State]. Almaty: Gylym, 1998. 212 p. [in Russian]
- Baimukhanova, et. al., 2024 – *Baimukhanova S., Belov V., Abdyzhadylykzy Zh., Abdyldayeva Ch., Baitanayev A.*, Methodology of visual techniques in the cinematographic art of Kazakhstan in 1930-2020 // *Observatorio*. 2024. Vol. 18. N. 3, Pp. 118-133.
- Burke, 2016 – *Burke P.* Chto takoe kul'tural'naya istoriya? [What is Cultural History?]. Moscow, 2016. 240 p. [in Russian]
- Gray, 2014 – *Gray G.* Kino: vizual'naya antropologiya [Cinema: Visual Anthropology]. Moscow, 2014. 208 p. [in Russian]
- Makienko, 2009 – *Makienko M. G.* Khudozhestvennaya real'nost' istoricheskogo kinematografa [The Artistic Reality of Historical Cinema] // *Molodoi uchenyi*. 2009. No. 6. Pp. 199–201. [in Russian]
- Margolit, 1992 – *Margolit S.* Kinematograf ottepeli [Cinema of the Thaw]. Moscow, 1992. 362 p. [in Russian]
- Nogerbek, 1998 – *Nogerbek B.* Kino Kazakhstana [Cinema of Kazakhstan]. Almaty: NPC, 1998. 272 p. [in Russian]
- Nogerbek, 2008 – *Nogerbek B.* Ekranno-fol'klornye traditsii v kazakhskom igrovom kino [Screen-Folkloric Traditions in Kazakh Feature Cinema]. Almaty: RUAN, 2008. 376 p. [in Russian]
- Razlogov, 2004 – *Razlogov K. E.* Spetsifika igrovogo kino kak istoricheskogo istochnika [The Specificity of Feature Films as a Historical Source]. Istoriya strany. Istoriya kino. Ed. by S. S. Sekirinskii. Moscow, 2004. P. 30. [in Russian]



Shorokhova, 2013 – *Shorokhova T.* «Uroki garmonii» proizveli vpechatlenie na Berlinale [“Harmony Lessons” Impressed at the Berlinale]. *Kinopoisk*. 15.02.2013. URL: <https://www.kinopoisk.ru/media/news/2073717/> [in Russian]

Sultangazy, Mukataeva, 2020 – *Sultangazy G.Zh., Mukataeva L.K.* Istoricheskaja pamjat' v uslovijah sovremennogo Kazahstana: poiski geroev i smyslov [Historical Memory in the Context of Modern Kazakhstan: Searching for Heroes and Meanings]. *edu.e-history.kz*. 2020. No. 2(22). Pp. 420-428. [in Russian]

Uvalzhanova, 2007 – *Uvalzhanova A.* Gosudarstvennoe regulirovanie razvitiya dokumental'nykh fil'mov v Kazakhstane [State Regulation of the Development of Documentary Films in Kazakhstan]. *LGK*. 30 October 2007. No. 19. P. 6. [in Russian]

Zorkaya, 2005 – *Zorkaya N.* Istoriya sovetskogo kino [History of Soviet Cinema]. St. Petersburg, 2005. 216 p. [in Russian]

СОДЕРЖАНИЕ

ОТАН ТАРИХЫ № 28 (3). 2025

Ainur Dauletovna Zhuandykova, Kuanysh Aldabergenovich Iskakov

THE HISTORY OF KAZAKH MIGRATION TO IRAN: CAUSES, STAGES AND CONSEQUENCES.....553

Burkitbay Gelmanuly Ayagan

ON THE HISTORY OF THE TRANSLATION OF "THE SECRET HISTORY OF THE MONGOLS" BY S.A. KOZIN.....563

Makhabbat M. Kozybayeva

SOCIAL AND LEGAL ASPECTS OF DISENFRANCHISEMENT IN KAZAKHSTAN IN THE 1920S–1930S.....573

Nazym Amanzholova, Aliya Oskembay, Kenzhegul Tergembay

YOUTUBE AS A PLATFORM FOR THE REPRESENTATION OF OTYNSHY ALZHANOV: INTERPRETATIONS AND PUBLIC ENGAGEMENT IN DIGITAL MEDIA.....591

Ziyabek E. Kabuldinov, Olzhas B. Kuanbay, Ualikhan S. Ibraev

JAPANESE HISTORIOGRAPHY FROM ANCIENT TIMES TO 1912: EVOLUTION OF HISTORICAL THOUGHT AND SOURCES.....601

Oraz Sapashevich Sapashev, Samat Kairollaevich Samashev

THE TRADITION OF CONTINUITY IN STATE STANDARDS AND WEAPONRY AMONG THE SAKA, XIONGNU, AND TURKS.....617

Toraigyrov Erzhan Muratovich, Bakirova Zhansaya Bazaralyevna

DEVELOPMENT OF EDUCATION AND ENLIGHTENMENT IN THE PRIIRTYSH REGION FROM THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY TO THE 1920S.....638

Zauresh Galimzhanovna Saktaganova, Tolkynay Kuandykzy Sakabay

FOOD AND FINANCIAL ASSISTANCE MEASURES FOR DESTITUTE CHILDREN DURING THE FAMINE OF THE 1930S (ON THE EXAMPLE OF CENTRAL KAZAKHSTAN).....650

Абдукаюм Абдукадиров

УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ТУРКЕСТАНЕ И ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО УЗБЕКИСТАНА (1917–1924 гг.).....660

Айгүл Молдалиқызы Сманова

ГЕНЕРАЛ В. СИКОРСКИЙДІҢ ЭМИГРАНТТЫҚ ҮКІМЕТІ: САЯСИ КЕЛБЕТІ МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ІС-ӘРЕКЕТІ.....669

Айнур Канатовна Кайруллина, Альбина Абеновна Максумова

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТАРШЕГО СУЛТАНА БАЯНАУЛЬСКОГО ВНЕШНЕГО ОКРУГА КАЗАНГАПА БИ САТЫБАЛДЫУЛЫ.....681

Сұлтан Хан Аққұлұлы Жүсіп, Сулушаш Рахимжановна Сарманова, Халил Борисович Маслов

ӘЛИХАН БӨКЕЙХАННЫҢ ИМПЕРАТОРЛЫҚ РЕСЕЙ ГЕОГРАФИЯЛЫҚ ҚОҒАМЫНЫҢ БАТЫС-СІБІР БӨЛІМІ ҚҰРАМЫНДА ҚАЗАҚ ДАЛАСЫН ЗЕРТТЕУГЕ ҚОСҚАН ҮЛЕСІ.....690

Ахметова Раушан Дюсенбековна, Қонбай Ерке

1930-ШЫ ЖЖ. АШАРШЫЛЫҚ КЕЗЕҢІНДЕГІ БАЛАЛАР ТАҒДЫРЫ (БАТЫС ҚАЗАҚСТАН Өңірі мысалында).....705

Болат Сағидоллаұлы Жұмағұлов, Лесқали Базарғалиұлы Бердіғожин, Алдар Сәрсенұлы Сәрсенов

1931 ЖЫЛҒЫ МАУСЫМДАҒЫ БОСАҒА ШАЙҚАСЫ: ҰРЫС ТАКТИКАСЫ, ӘСКЕР КҮШІ.....719

Гульмира Усенбаевна Орынбаева

ЭТНОГРАФИЯ КАЗАХСТАНА МЕЖДУ ПРИТЯЖЕНИЕМ «УХОДЯЩЕГО ПОЛЯ» И «КОЛХОЗНОЙ» ПОВЕСТКОЙ (2-я половина 40-х – 50-е гг. XX в.).....732

Дидар Бейсенғалиевна Касымова, Болат Кудайбергенұлы, Алмас Каиргельдинович Кенжеғалин

ПИСЬМО 43 ИЗ КЕНТАУ В ЦК КП КАЗАХСТАНА: ОПЫТ АНАЛИЗА.....749

Динара Кайсаровна Сулейменова, Алпысбес Махсат Алпысбесұлы

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ХАНА ТОКТАМЫША В 1380-1395 ГОДАХ.....767

Еңлік Қабыкенқызы Абеуова, Анар Еркенқызы Кәрімова, Гүлфира Елубайқызы Отепова

Ә.Х. МАРҒҰЛАННЫҢ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ГУМАНИТАРЛЫҚ ҒЫЛЫМДАРДЫҢ ДАМУЫНЫҢ КӨРІНІСІ РЕТІНДЕГІ РЕЦЕНЗИЯЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ (1940-1960 жж.).....777

Ерден Ерназарович Ибраев, Гульмира Келдыбаевна Нурушева, Жангельды Арсенович Шаукенов

МЕТОДОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИСТОРИИ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОГО КИНЕМАТОГРАФА.....790

Жаксылык Муратович Сабитов

ШЫҒЫС ХАН ӘСКЕРІМЕН ШЫҒЫС ДЕШТІ ҚЫПШАҚТЫ 1210-1230-ЖЫЛДАРЫ ЖАУЛАП АЛУЫ.....801

Кенжебаев Габит Капезович, Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

СВЕТСКИЕ И МУСУЛЬМАНСКИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВЕКОВ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....812

Құдайбергенова Айжамал Ибрагимқызы, Абдулина АқсұңқарТұрсынқызы

ҚАЗАҚСТАН ҚАЛАЛАРЫНДАҒЫ 1920-1930 ЖЫЛДАРДАҒЫ ЭТНОДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ҮДЕРІСТЕР.....827

Нұрсан Әлімбай, Болат Құдайбергенұлы Смағұлов

РЕСЕЙДІҢ ҚАЗАҚ ӨЛКЕСІН АГРАРЛЫҚ ОТАРЛАУЫНЫҢ НЕГІЗГІ СУБЪЕКТІЛЕРІ. КРЕСТЬЯНДАРДЫҢ ЖЕТЕКШІ СУБЪЕКТІГЕ АЙНАЛУЫ (XVIII – 1917).....844

Өтеубай Қожақұлы, Абусад Гафурұлы Асқар

XIX ғ. II-ЖАРТЫСЫ МЕН XX ғ. БАС КЕЗІНДЕГІ СЫРДАРІЯ ОБЛЫСЫНДАҒЫ САУДА МЕН ӨНЕРКӘСІПТІҢ ДАМУЫ.....881

Самал Сағнайқызы, Спатай Алтынбекович Сартаев, Салтанат Адыровна Нусупбаева

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ И РЕПРЕССИИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ КАЗАХСКОГО ОБЩЕСТВА В XX ВЕКЕ.....895

Сейдехан Нұрмаханұлы Әлібек, Ержан Джаркинбаевич Пазиров, Асан Үсінов

«ҮЛКЕН ТЕРРОР» ЖЫЛДАРЫ ОҢТҮСТІКТЕ ҚЫЗМЕТ АТҚАРҒАН АЛАШ ҚАЙРАТКЕРЛЕРІНІҢ ҚУҒЫНДАЛУЫ АРХИВ МАТЕРИАЛДАРЫ МЕН МЕРЗІМДІ БАСЫЛЫМ БЕТТЕРІНДЕ.....907

Тимур Әкімханұлы Әпендиев, Нұржігіт Момынбекұлы Абдуқадыров, Мадина Анатольевна Ермаханова

ГЕРМАНИЯДАҒЫ ҚАЗІРГІ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ТЕНДЕНЦИЯЛАР МЕН ПРОБЛЕМАЛАР (1991-2024 жж.).....920

Токтабай Ахмет Уалханұлы

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИРРИГАЦИОННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ЖЕТЫСУ И ЮЖНОМ КАЗАХСТАНЕ.....936

Шолпан Аширалиевна Торгаутова, Гульжан Даулетбековна Сугирбаева, Женгиз Буяр

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО СОСТАВА ЮЖНОГО КАЗАХСТАНА В КОНЦЕ XIX в. - 1924 г.....946

Эльмира Серікбайқызы Абдукамалова, Ақмарал Ғосманқызы Ибраева, Пердехан Бекмағанбетұлы Мұсырманқұл

«РАДЛОВ АЛЬБОМЫНДАҒЫ» ҚАЗАҚ МӘДЕНИЕТІНІҢ КӨРІНІСІ: МУЗЕЙЛІК АТРИБУЦИЯ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....965

Редакцияның мекен-жайы:

050100, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көшесі, 28
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: otanhistory@gmail.com.

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж кезегіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге түсіргенде
міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.