

ISSN: 1814-6961 (print)
ISSN: 2788-9718 (online)

Отан тарихы

Отечественная история

History of the Homeland

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал
2025. № 28 (3)

РЕДАКЦИЯ

Бас редактор

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Редакциялық алқа

Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Абдырахманов Толобек Әбілұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясының корреспондент-мүшесі (Қырғыз Республикасы, Бішкек)

Апендиев Тимур Әкімханұлы – PhD докторы, доцент, жетекші ғылыми қызметкер, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Горшенина Светлана Михайловна – PhD, тарих ғылымдарының кандидаты; CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/ Sorbonne университетінің зерттеу бөлімінің директоры (Франция, Париж)

Исмағұлов Оразақ Исмағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің физикалық антропология зертханасының меңгерушісі (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Шиндзи Като – PhD (археология бойынша), Нарадағы мәдени құндылықтардың ұлттық ғылыми-зерттеу институты (Жапония, Нара)

Бирсель Каракоч – Уппсала университетінің түркі тілдерінің профессоры (Швеция, Уппсала қ.)

Мионг Сун-ок – антропология ғылымдарының докторы, қауымдастырылған профессор (Корея, Сеул)

Қозыбаева Махаббат Маликовна – PhD доктор; Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің «Алаш» мәдениет және рухани даму институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Моррисон Александр – PhD, NewCollege профессоры, Оксфорд (Ұлыбритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – археология ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс университетінің «Биоархеология» ғылыми орталығының жетекшісі (Литва, Вильнюс)

Муминов Әшірбек Құрбанұлы – тарих ғылымдарының докторы, арабтанушы, профессор; ИКҰ (Орталық Азия) ұйымдастыру қызметінің бас директорының кеңесшісі (Түркия, Стамбул)

Нұрсан Әлімбай – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш.Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Отеева Гүлфира Елубайқызы – тарих ғылымдарының докторы, Ә. Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университетінің профессоры (Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.)

Оутрам Алан – археология ғылымдарының докторы, Эксетер университетінің археология және тарих кафедрасының профессоры (Ұлыбритания, Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна – Солтүстіктің байырғы халықтарының мәселелері және гуманитарлық зерттеулер институтының этнологиялық зерттеулер орталығының жетекшісі (АН СР(Ы) ХР) (Ресей Федерациясы, Якутск қ.)

Рюосуке Оно – Васеда университетінің тереңдетілген гуманитарлық зерттеулер орталығының доценті (Жапония, Токио)

Сәбитов Жақсылық Мұратұлы – Жошы Ұлысын зерттеу ғылыми институтының директоры, PhD доктор (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Томохико Уяма – PhD докторы, Хоккайдо университетінің славян және еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония, Саппоро)

Финке Питер – PhD докторы, Цюрих университетінің Макс Планк институтының профессоры (Швейцария, Цюрих)

Шотанова Ғалия Айтжанқызы – тарих ғылымдарының кандидаты, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Жауапты редактор

Абдулина Ақсұңқар Тұрсынқызы

Жауапты хатшы және редактор

Мырзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

Редакторлар

Қасымова Дидар Бейсенғалиқызы

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нұрлыбек Айдарбекұлы

Көбеев Рүстем Джаулыбайұлы

Техникалық көмек

Қонырбеков Медет Жаугаштыұлы

Зікірбаева Венера Серікқызы

Копеева Сания Жуматайқызы

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор

Кабульдинов Зиябек Ермуханович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии имени Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Члены редакционной коллегии

Абиля Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор (Республика Казахстан, г. Астана)

Абдырахманов Толобек Абилович – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР (Кыргызская Республика, г. Бишкек)

Апендиев Тимур Акимханович – PhD, ассоциированный профессор, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Горшенина Светлана Михайловна – доктор PhD, кандидат исторических наук; директор по исследованиям CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Университет Сорбонны (Франция, г. Париж)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий лабораторией физической антропологии Национального музея РК (Республика Казахстан, Астана)

Като Синдзи (Shinji Kato) – PhD (в области археологии), Национальный научно-исследовательский институт культурных ценностей в Наре (Япония, г. Нара)

Бирсель Каракоч, профессор тюркских языков, Уппсальский университет (Швеция, г. Уппсала)

Мионг Сун-ок – доктор антропологии, ассоциированный профессор (Корея, г. Сеул)

Козыбаева Махаббат Маликовна – доктор PhD; ведущий научный сотрудник Института культуры и духовного развития «Алаш» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана)

Моррисон Александр – PhD, профессор NewCollege, Оксфорд (Великобритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – доктор археологии, профессор, руководитель Научного центра «Биоархеология» Вильнюсского университета, (Литва, г. Вильнюс)

Муминов Аширбек Курбанович – доктор исторических наук, арабист, профессор; консультант Генерального директора по организационной деятельности ОИК (Центральная Азия), (Турция, Стамбул)

Нурсан Алимбай – кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Отеева Гульфира Елубаевна – доктор исторических наук, профессор Павлодарского педагогического университета им. А.Х. Маргулана (Республика Казахстан, г. Павлодар)

Оутрам Алан – доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории университета Эксетере (Великобритания, г. Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна, руководитель Центра этнологических исследований Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера (ИГИ АН РС(Я)) (Российская Федерация, г. Якутск)

Рюосуке Оно – доцент, Центр перспективных гуманитарных исследований, Университет Васеда (Япония, г. Токио)

Сабитов Жаксылык Муратович – директор Научного института изучения Улуса Джучи, доктор PhD (Республика Казахстан, г. Астана)

Томохико Уяма – PhD, профессор Центра славянско-евразийских исследований университета Хоккайдо (Япония, г. Саппоро)

Финке Петер, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, г. Цюрих)

Шотанова Галия Айтжановна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Ответственный редактор

Абдулина Аксункар Турсуновна

Ответственный секретарь и редактор

Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

Научные редакторы:

Касымова Дидар Бейсенгалиевна

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нурлыбек Айдарбекович

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Техническое сопровождение

Конырбеков Медет Жаугаитиевич

Зикирбаева Венера Сериковна

Копеева Сания Жуматаевна

EDITORIAL TEAM

Editor-in-Chief

Kabuldinov Ziyabek Ermukhanovich – Doctor of Historical Sciences Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, general Director of Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editorial board members

- Abil Erkin Amanzholovich* – Doctor of Historical Sciences, Professor (Republic of Kazakhstan, Astana)
Abdyrakhmanov Tolobek Abilovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic (Kyrgyz Republic, Bishkek)
Apendiev Timur Akimkhanovich – PhD, associate professor, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Gorshenina Svetlana Mikhailovna – PhD, Candidate of Historical Sciences; Research Director of CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Sorbonne University (France, Paris)
Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Laboratory of Physical Anthropology of the National Museum of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana)
Shinji Kato – PhD (Archaeology), Nara National Research Institute for Cultural Properties (Japan, Nara)
Birsel Karakoch – Professor of Turkic Languages, Uppsala University (Sweden, Uppsala)
Myong Soon-ok – PhD (Anthropology), Associate Professor (Seoul, Korea)
Kozybaeva Makhabbat Malikovna – PhD; Leading Researcher, Institute of Culture and Spiritual Development «Alash» of the L.N. Gumilyov Eurasian National University (Republic of Kazakhstan, Astana)
Morrison Alexander – PhD, Professor, New College, Oxford (United Kingdom, Oxford)
Motuzaitė-Matuzevichute Gidrė – Doctor of Archaeology, Professor, Head of the Scientific Center «Bioarchaeology» of Vilnius University, (Lithuania, Vilnius)
Muminov Ashirbek Kurbanovich – Doctor of Historical Sciences, Arabist, Professor; Consultant to the Director General for Organizational Activities of the OIC (Central Asia), (Turkey, Istanbul)
Nursan Alimbay – Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Otepova Gulmira Elubayevna – Doctor of Historical Sciences, Professor at the A. Margulan Pavlodar Pedagogical University (Republic of Kazakhstan, Pavlodar)
Outram Alan – Doctor of Archaeological Sciences, Professor of the Department of Archaeology and History, University of Exeter (Great Britain, Exeter)
Romanova Ekaterina Nazarovna – Head of the Center for Ethnological Research, Institute for Humanitarian Research and Problems of Indigenous Peoples of the North (IHR RAS (Yakutia)) (Russian Federation, Yakutsk)
Ryuosuke Ono – Associate Professor, Center for Advanced Humanitarian Studies, Waseda University (Japan, Tokyo)
Sabitov Zhaksylyk Muratovich – Director of the Scientific Institute for the Study of the Ulus of Jochi, PhD (Republic of Kazakhstan, Astana)
Tomohiko Uyama – PhD, Professor, Center for Slavic-Eurasian Studies, Hokkaido University (Japan, Sapporo)
Finke Peter – PhD, Professor, Max Planck Institute, University of Zurich (Switzerland, Zurich)
Shotanova Galiya Aitghanovna – Candidate of historical sciences, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editor-in-Chief

Abdulina Aksunkar Tursunovna

Responsible Secretary and Editor

Murzakhodjaev Kuanysh Madievich

Scientific Editors:

Kasymova Didar Beysengaliyevna
Chernienko Denis Arkadyevich
Dosymbetov Nurlybek Aidarbekovich
Kubeev Rustem Dzhaubayuly

Technical support

Konyrbekov Medet Zhaugashtievich
Zikirbaeva Venera Serikovna
Kopeeva Saniya Zhumataevna



Published in the Kazakhstan
Otan tarikhyy
Has been issued as a journal
since 1998
ISSN: 1814-6961 (Print)
ISSN: 2788-9718 (Online)
2025. Vol. 28. Is. 3. Pp. 767-776
Journal homepage:
<https://otan.history.iie.kz>



FTAXP/ МРНТИ/ IRSTI 03.20

https://doi.org/10.51943/2788-9718_2025_28_3_767-776

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ХАНА ТОКТАМЫША В 1380-1395 ГОДАХ

Динара Кайсаровна Сулейменова¹, Алпысбес Махсат Алпысбесұлы²

¹Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева (д. 2 ул. Сатпаева, 010008 Астана, Республика Казахстан)

Докторант PhD

<https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com

²Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева (д. 2 ул. Сатпаева, 010008 Астана, Республика Казахстан)

Доктор исторических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0001-5670-2511>. E-mail: alpysbes@gmail.com

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Сулейменова Д.К., Алпысбес М.А., 2025

Аннотация. *Введение.* Исследование посвящено анализу внешнеполитической деятельности хана Токтамыша в период 1380–1395 гг. Его правление приходится на время крупных геополитических трансформаций в Евразии, когда усиливались новые центры силы – Османская империя и Тимуридское государство. Рассмотрение дипломатических инициатив и военных кампаний позволяет более полно понять характер позднезолотоордынской государственности и её место в международной системе. *Цель и задачи.* Цель статьи заключается в выявлении специфики внешнеполитического курса Токтамыша и его роли в международных отношениях конца XIV века. Задачи включают определение направлений дипломатической активности, анализ союзов и противостояний с соседними державами, а также выявление факторов, повлиявших на успехи и поражения ханской политики. *Материалы и методы.* Материалом исследования послужили переводы восточных хроник, введённые в научный оборот, а также работы современных историков, посвящённые Золотой Орде и эпохе Тимура. Методологическая основа строится на сравнительно-историческом подходе, источниковедческой критике в историографическом ключе, а также системном анализе, позволяющем рассматривать Золотую Орду как часть единой евразийской политической структуры. *Результаты.* Установлено, что политика Токтамыша сочетала традиции чингизидской государственности с адаптацией к новой международной обстановке. Взаимоотношения с Тимуром, Могулистаном, мамлюкским султанатом, Великим княжеством Литовским и Османами носили противоречивый и ситуативный характер, отражая поиски ханом союзов против внешних угроз. Наряду с военными действиями, важное значение имели дипломатические контакты и попытки создания антитимуридской коалиции. *Заключение.* Исследование показало, что внешняя политика Токтамыша была последней масштабной попыткой сохранить единство улусов Джучи и обеспечить доминирование Орды в евразийской политике. Несмотря на временные успехи, поражение в войнах с Тимуром и разорение Сарая стали переломным моментом, ускорившим распад государства. Опыт этого правления демонстрирует хрупкость политического баланса Золотой Орды в условиях изменяющейся международной системы.

Ключевые слова: Золотая Орда, Токтамыш, Тимур, внешняя политика, дипломатия, XIV век, Мамлюкский султанат, Великое княжество Литовское, Османская империя

Благодарность. Исследование финансировалось Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № AP26103999). Комплексное изучение истории средневекового городища Сарайшык.

Для цитирования: Сулейменова Д.К., Алпысбес М.А. Внешняя политика хана Токтамышша 1380-1395 годах // Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3. С. 767-776. [на русском].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_767-776

ТОҚТАМЫС ХАННЫҢ 1380-1395 ЖЫЛДАРДАҒЫ СЫРТҚЫ САЯСАТЫ

Динара Кайсаровна Сулейменова¹, Алпысбес Махсат Алпысбесұлы²

¹Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті (2-үй, Сатпаев көш. 010008, Астана, Қазақстан Республикасы)

PhD докторант

<https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com

²Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті (2-үй, Сатпаев көш. 010008, Астана, Қазақстан Республикасы)

Тарих ғылымдарының докторы, профессор

<https://orcid.org/0000-0001-5670-2511>. E-mail: alpysbes@gmail.com

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025

© Сулейменова Д.К., Алпысбес М.А., 2025

Аңдатпа. *Kіріспе.* Зерттеу 1380–1395 жылдар аралығындағы Токтамыш ханның сыртқы саяси қызметін талдауға арналған. Оның билігі Еуразия кеңістігінде ірі геосаяси өзгерістер жүріп, жаңа күш орталықтары – Осман империясы мен Әмір Темір мемлекеті күшейе түскен кезеңге сәйкес келеді. Дипломатиялық бастамалар мен әскери жорықтарды қарастыру Алтын Орда мемлекетінің саяси болмысын және оның халықаралық жүйедегі орнын тереңірек түсінуге мүмкіндік береді. *Мақсат пен міндеттер.* Мақаланың мақсаты – Токтамыш ханның сыртқы саяси бағытының ерекшеліктерін және XIV ғасырдың соңы халықаралық қатынастарындағы рөлін айқындау. Міндеттер қатарына дипломатиялық белсенділіктің бағыттарын анықтау, көрші империялар, одақтармен қақтығыстарды талдау, сондай-ақ хан саясатының табыстары мен жеңілістеріне әсер еткен факторларды ашу кіреді. *Материалдар мен зерттеу әдістер.* Зерттеудің дереккөздері ретінде ғылыми айналымға енгізілген шығыс шежірелерінің аудармалары және Алтын Орда мен Әмір Темір дәуіріне арналған қазіргі заманғы тарихшылардың еңбектері пайдаланылды. Әдіснамалық негізі салыстырмалы-тарихи тәсілге, деректанулық сынға және Алтын Орданы Еуразиядағы бірыңғай саяси құрылымның бір бөлігі ретінде қарастыруға мүмкіндік беретін жүйелік талдауға сүйенеді. *Нәтижелер.* Токтамыш хан саясаты дәстүрлі чингизидтік мемлекеттік тәжірибені жаңа халықаралық жағдайға бейімдеумен ұштасқаны анықталды. Әмір Темір, Моғолстан, Мамлұқ сұлтанаты, Ұлы Литва князьдігі және Османдармен қарым-қатынастары қайшылықты әрі жағдайға байланысты сипат алды. Бұл сыртқы қауіптерге қарсы одақтастар іздеумен байланысты болды. Әскери қимылдармен қатар дипломатиялық байланыстар мен антитеміридтік коалиция құруға талпыныстар маңызды орын алды. *Қорытынды.* Зерттеу Токтамыш ханның сыртқы саясаты Жошы ұлыстарының бірлігін сақтап қалуға және Орда үстемдігін Еуразия саясатында қамтамасыз етуге бағытталған соңғы ірі қадам болғанын көрсетті. Уақытша жетістіктеріне қарамастан, Әмір Темірмен соғыстардағы жеңіліс пен Сарайдың қирауы мемлекет ыдырауын жеделдеткен бетбұрыс сәтке айналды. Бұл тәжірибе өзгермелі халықаралық жүйе жағдайында Алтын Ордадағы саяси тепе-теңдіктің қаншалықты әлсіз болғанын айғақтайды.

Түйін сөздер: Алтын Орда, Токтамыш, Әмір Темір, сыртқы саясат, дипломатия, XIV ғасыр, Мамлұқ сұлтанаты, Ұлы Литва князьдігі, Осман империясы

Алғыс. Зерттеу Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің гранты негізінде қаржыландырылды (грант № AP26103999). «Сарайшық ортағасырлық қалашығы тарихын кешенді зерттеу» жобасы аясында.

Дереккөз үшін: Сулейменова Д.К., Алпысбес М.А. Тоқтамыс ханның 1380-1395 жылдардағы сыртқы саясаты// Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3. Рр. 767-776. [орыс].
DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_767-776

THE FOREIGN POLICY OF KHAN TOKHTAMYSH IN 1380-1395

Dinara Kaisarovna Suleimenova¹, Makhsat A. Alpysbes²

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University (2, Satpayev Str. 010008, Astana, Republic of Kazakhstan)
PhD yesstudent
<https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com

²L.N. Gumilyov Eurasian National University (2, Satpayev Str. 010008, Astana, Republic of Kazakhstan)
Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher
<https://orcid.org/0000-0001-5670-251X>. E-mail: alpysbes@gmail.com

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2025

© Suleimenova D.K., Alpysbes M.A., 2025

Abstract. Introduction. The study is devoted to the analysis of the foreign policy of Khan Tokhtamysh in the period of 1380–1395. His reign coincided with a time of major geopolitical transformations in Eurasia, when new centers of power — the Ottoman Empire and the Timurid state — were strengthening. The examination of his diplomatic initiatives and military campaigns makes it possible to gain a more comprehensive understanding of the nature of late Golden Horde statehood and its place in the international system. *Goals and objectives.* The goal of the article is to identify the specificity of Tokhtamysh's foreign policy course and his role in the international relations of the late fourteenth century. The objectives include determining the directions of his diplomatic activity, analyzing alliances and confrontations with neighboring powers, and identifying the factors that influenced the successes and failures of the khan's policy. *Materials and Methods.* The sources of the research consist of translations of Eastern chronicles introduced into scholarly circulation, as well as the works of modern historians dedicated to the Golden Horde and the era of Timur. The methodological framework is based on the comparative-historical approach, source criticism in the historiographical dimension, and systemic analysis, which allows the Golden Horde to be considered as part of a unified Eurasian political structure. *Results.* It has been established that Tokhtamysh's policy combined the traditions of Chinggisid statehood with adaptation to the new international environment. His relations with Timur, Moghulistan, the Mamluk Sultanate, the Grand Duchy of Lithuania, and the Ottomans were contradictory and situational, reflecting the khan's search for alliances against external threats. Alongside military campaigns, diplomatic contacts and attempts to create an anti-Timurid coalition played an important role. *Conclusion.* The study has shown that Tokhtamysh's foreign policy represented the last large-scale attempt to preserve the unity of the Jochid uluses and to ensure the dominance of the Horde in Eurasian politics. Despite temporary successes, his defeat in the wars with Timur and the devastation of Sarai became a turning point that accelerated the disintegration of the state. The experience of this reign demonstrates the fragility of the Golden Horde's political balance in the context of a changing international system.

Keywords: Golden Horde, Tokhtamysh, Timur, foreign policy, diplomacy, fourteenth century, Mamluk Sultanate, Grand Duchy of Lithuania, Ottoman Empire

Acknowledgment. The research was funded by the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (grant no. AP26103999). Project: Comprehensive study of the history of the medieval city of Sarayshyk.

For citation: Suleimenova D.K., Alpysbes M.A. The Foreign Policy of Khan Tokhtamysh in 1380–1395. Otan Tarihy. 2025. Vol. 28, No 3. Pp. 767-776. [in Russian].
DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_767-776

Введение. Конец XIV века стал для Золотой Орды временем серьёзных вызовов и трансформаций. После внутренней раздробленности, вызванной усобицами середины XIV века, хан Токтамыш предпринял масштабные усилия по восстановлению единства Улуса Джучи. Однако его политика оказалась тесно связана с международным контекстом, определявшимся экспансией Амира Тимура, укреплением Османской державы, активизацией Мамлюкского султаната и ростом влияния

Великого княжества Литовского. Внешняя политика Токтамышша балансировала между традиционными союзами, такими как отношения с мамлюками, и новыми политическими комбинациями, в том числе с Витовтом и Ягайло.

Цель и задачи. Цель настоящей работы заключается в анализе основных направлений внешней политики Токтамышша в 1380–1395 гг., с акцентом на его дипломатические стратегии и участие в международных коалициях.

Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- рассмотреть отношения Токтамышша с Тимуром и причины их конфликта;
- проанализировать взаимодействие с Могулистаном и его значение для степного баланса сил;
- выявить специфику союзов с мамлюками и османами;
- оценить роль Великого княжества Литовского в политике Токтамышша;
- изучить контакты с врагами Тимура и коалиционное измерение внешней политики Орды.

Материалы и методы. Материалами исследования послужили опубликованные сборники источников и переводы восточных хроник, введенные в научный оборот В.Г. Тизенгаузеном, «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи в переводе В.П. Юдина, а также историографические работы современных исследователей (И.М. Миргалеева, И.Х. Камалова, Е.Г. Сайфетдиновой, В.В. Костюкова, С.Д. Закирова, Х. Иналджика, М. Фаверо и др.).

В исследовании применяются сравнительно-исторический метод для выявления закономерностей во внешнеполитической практике Евразии конца XIV века, источниковедческая критика в историографическом ключе, дипломатический анализ трактовок переписки и международных контактов, а также системный подход, позволяющий рассматривать политику Токтамышша как часть евразийской межгосударственной системы. Совокупность этих методов обеспечивает комплексный анализ без обращения к непосредственному чтению первоисточников.

Результаты. Противостояние с Тимуром стало определяющим фактором внешней политики Токтамышша с 1385 г. Хан пытался сдержать продвижение Тимура на Кавказ и в Хорезм, инициировал наступательные походы в Мавераннахр, но потерпел поражения в решающих сражениях на Кундузе (1391) и Тереке (1395), что привело к утрате ключевых территорий. Сотрудничество с Литвой и Польшей носило антимосковскую направленность. Выдача ярлыка Ягайло (1393) укрепила союз, способствовала возобновлению торговых связей и упрочила позиции Токтамышша на западе. Дипломатические контакты с мамлюками включали обмен посольствами (1394), направленный на формирование антитимуридской коалиции. Отношения с османами были опосредованными, через общих союзников и соперников (мамлюков, Тимура), что позволяло Токтамышшу косвенно участвовать в ближневосточной политике. Использование легитимационных практик — ярлыки, династические браки, подчеркивание чингизидского происхождения — укрепляли авторитет хана в международном сообществе.

Начало политических контактов между ханом Токтамышем и Амиром Тимуром относится к периоду борьбы за власть в Улусе Джучи в начале 1380-х годов. После ряда поражений от войск Урус-хана и утраты опорных территорий, Токтамыш оказался в критической ситуации и был вынужден искать внешнего союзника. По тимуридским хроникам, он прибыл в Самарканд, где Тимур оказал ему военную и политическую поддержку, предоставив войска для возвращения в Орду [Миргалеев, 2003:43]. Союз был взаимовыгодным — Тимур получал буферное государство на севере, а Токтамыш — ресурсы и престиж союзника, что позволило ему устранить Мамай и претендентов из линии Урус-хана.

Однако союз оказался краткосрочным. Как подчёркивает И.М. Миргалеев, уже в середине 1380-х годов начались трения. Токтамыш стремился восстановить контроль над Хорезмом, Азербайджаном и Закавказьем, что пересекалось со сферой интересов Тимура. Поход Токтамышша на Тебриз в 1385 г. стал первым сигналом разрыва. А в 1387–1388 гг. рейды в Мавераннахр окончательно превратили их союз в войну [Миргалеев, 2003].

Первым серьёзным шагом в обострении отношений стал поход Токтамышша 1385 г. на Тебриз. По оценке И.М. Миргалеева, это было демонстративное заявление о притязаниях Орды на контроль транскавказских маршрутов. В 1387–1388 гг. хан предпринял рейд в Мавераннахр, что окончательно перевело конфликт в фазу открытого противостояния. Тимур отреагировал серией походов в Хорезм и на Кавказ, нацеленных на лишение Орды опорных пунктов и стратегических коммуникаций. Ключевым сражением первого этапа войны стала Кондурчинская битва (18 июня 1391 г.). По реконструкции И.М. Миргалеева, Токтамыш применил традиционное построение «полумесяцем», стремясь охватить фланги противника. Первоначальный успех ордынцев был сведен на нет из-за

лучшей организации и маневренности армии Тимура. Недостаток дисциплины в ополчении и слабая координация привели к отступлению, переросшему в поражение [Миргалеев, 2009: 172-173].

Второй этап противостояния (1394–1395 гг.) начался с попытки Токтамыша перекрыть коммуникации Тимура на Кавказе. В ответ Тимур организовал масштабную кампанию, кульминацией которой стало сражение на Тереке (апрель 1395 г.). Встречный бой, начавшийся с равных позиций, был сломлен изменой части ордынских эмиров, что вызвало хаос и отступление. Как отмечает Костюков, кампания 1395 г. отличалась от типичных средневековых карательных операций своим системным характером. Целью Тимура было не только военное поражение противника, но и уничтожение его экономической базы. Разорвались Сарай, Маджар, Азак, а также важнейшие ремесленные и торговые центры по Волге и Дону, что подрывало налоговую систему и ремесленное производство Орды [Костюков, 2010]. По «Маджму ат-таварих», даже после поражения Токтамыш не капитулировал. Он продолжал собирать войска в лояльных улусах, вёл рейдовые и партизанские действия, а главное — начал активный поиск союзников среди мусульманских и христианских государств [Акерев, 2017]. Эти дипломатические шаги стали прямым следствием понимания, что в одиночку Орда не способна выдержать давление Тимуридской державы.

Таким образом, переход от союзничества к войне с Тимуром был обусловлен объективным пересечением стратегических интересов в Хорезме, Закавказье и Мавераннахре. Поражения 1391 и 1395 гг., вызванные тактическим превосходством Тимура, внутренними предательствами и структурными слабостями Орды, стали поворотным пунктом, заставившим Токтамыша переориентировать внешнюю политику. Это привело к активизации контактов с Могулистаном, мамлюками, османами и Великим княжеством Литовским, что составляет следующий этап его дипломатической стратегии.

После поражений в войнах с Тимуром Токтамыш всё более осознавал необходимость создания устойчивых союзов, которые позволили бы сдерживать экспансию Тимуридов. Особое значение в этом контексте приобрёл Могулистан — государство, возникшее в XIV веке на землях бывшего Чагатайского улуса в Семиречье и Восточном Туркестане.

По свидетельствам хроник, союз с Токтамышем укреплял позиции отдельных могулистанских предводителей, таких как Анга-торе и Камар ад-Дин. Их взаимодействие с ханом Золотой Орды было направлено на формирование коалиции против Тимура, чьи вторжения в Семиречье угрожали независимости Могулистана и одновременно безопасности восточных рубежей Орды [Утемиш-хаджи, 1992].

В ряде описаний позднесредневековых хроник отмечается договорённость между Токтамышем и могулистанским ханом Анга-Торе о разграничении сфер влияния. Земли от Ташкента до Волги закреплялись за ханом Улуса Джучи, тогда как территория от Кашгара до горы Могол оставалась под властью Могулистана [Акерев, 2017]. Такая схема позволяла формально разграничить зоны интересов и при этом создавать барьер для Тимура, стремившегося контролировать стратегические караванные маршруты Великого шёлкового пути.

По «Маджму ат-таварих», важную роль в укреплении этого союза сыграл шейх Сейид Джалал ад-Дин, связанный как с эмирами Могулистана, так и с Токтамышем. Его посредничество свидетельствует о том, что дипломатические каналы между двумя государствами имели устойчивый характер и координировали совместные действия против Тимуридов [Акерев, 2017].

И.М. Миргалеев подчёркивает, что союз с Могулистаном имел для Токтамыша прежде всего стратегическое значение. Он освобождал восточные рубежи, позволяя хану концентрировать усилия на западных и южных направлениях — в борьбе за влияние в Причерноморье, а также в союзах с мамлюками и Великим княжеством Литовским [Миргалеев, 2006: 8-9].

Таким образом, политика Токтамыша по отношению к Могулистану была частью его более широкой дипломатической программы — она обеспечивала устойчивый восточный тыл, создавая пространство для манёвра в условиях борьбы с Тимуром и поиска союзников в мусульманском и христианском мире.

Связи между Золотой Ордой и мамлюкским султанатом имеют глубокую предысторию, уходящую к середине XIII века, когда хан Берке заключил союз с султаном Бейбарсом против Ильханидов. Токтамыш в конце XIV века фактически пытался возродить этот союз, адаптировав его к новой политической ситуации.

В условиях угрозы со стороны Тимура союз с Египтом представлялся для Орды крайне ценным. В 1394 г. Токтамыш направил посольство к султану Баркуку, предлагая совместные действия против Тимуридов. По свидетельству Ибн Тагриберди, переговоры проходили в Дамаске и

сопровождались обменом дарами, что подчеркивало взаимное признание высокого статуса сторон [Зайнуддинов, Миргалеев, 2014]. Французский исследователь М. Фаверо показала, что дипломатическая переписка между ханом Золотой Орды и султаном мамлюков имела строго определённый формуляр. Использовались протокольные обращения, указывавшие на равенство правителей и взаимное уважение, например, титулы «владыка правоверных» и «повелитель тюрок». Эти формулы были не просто символикой, а юридически закрепляли союзнический характер отношений [Favereau, 2018: 332].

И.М. Миргалеев, анализируя данные посольств, подчёркивает, что инициатива исходила именно от Токтамыша. Его целью было создание широкой антимуридской коалиции, в которую помимо мамлюков должны были войти также османы, Кара-Коюнлу и Великое княжество Литовское. Союз с Египтом был необходим для легитимации этого проекта в исламском мире, так как султан Каира обладал высоким религиозным авторитетом [Миргалеев, 2006].

Важным элементом этих контактов было и военное сотрудничество. Хотя прямого военного союза реализовать не удалось, обмен дарами и посольствами подтверждал готовность сторон к координации действий против Тимура. Мамлюки использовали эти отношения и для укрепления своих позиций в Сирии, где в конце XIV века также ощущалось давление Тимуридов [Закиров, 1966].

Взаимодействие Токтамыша с Великим княжеством Литовским отражает попытки хана интегрировать западное направление своей политики в систему противовеса Тимуру.

По данным Э.Г. Сайфетдиновой, сразу после разгрома Мамай Токтамыш вступил в контакт с польско-литовским королём Ягайло. В 1393 г. он направил ему ярлык на великое княжение в литовских и русских землях. В этом документе Токтамыш не только подтверждал верховную власть Орды, но и поручал Ягайло собирать дань, а также восстанавливать торговые связи: «пусть по прежнему опять твои купеческие артели разъезжают; это будет лучше для состояния великого народа». Таким образом, ярлык сочетал политическую легитимацию и экономическую мотивацию, укрепляя союз [Сайфетдинова, 2017: 305-306].

Согласно хроникам, после поражения от Тимура в 1395 г. Токтамыш оказался при дворе Витовта и вступил с ним в союз, направленный против Тимуридов и их сторонников в степи. Витовт, в свою очередь, стремился закрепить своё влияние в южнорусских и крымских землях. Итогом этого сотрудничества стал совместный поход 1398 г. в степи Северного Причерноморья, который обеспечил Литве выход к Чёрному морю. Кульминацией союза стало участие Токтамыша в грандиозной коалиции, собранной Витовтом. В её состав вошли литовцы, поляки, тевтонцы и татарские отряды Токтамыша. Их противниками выступили Тимур-Кутлуг и Едигей. Итог сражения на реке Ворскле — катастрофическое поражение, которое перечеркнуло планы восстановления власти Токтамыша и ограничило экспансионистскую политику Витовта [Сайфетдинова, 2017: 306-307].

Ярлыки Токтамыша сохранились в переводах конца XIV–начала XV вв., их значение как дипломатического инструмента анализировали ещё В.В. Радлов и М.А. Усманов. В историографии подчеркивается двойной характер этих актов – для Орды они были символом верховенства, а для литовских правителей – инструментом закрепления политических прав и торговли [Парунин, 2015].

Таким образом, союз с Литвой стал для Токтамыша важной, но во многом вынужденной стратегией. Он позволял ему сохранять международный вес, но после Ворсклы 1399 г. эта линия фактически потерпела крах.

Прямых османо-ордынских актов конца XIV века с участием самого Токтамыша сохранилось немного, поэтому реконструкция строится по косвенным данным. Это прежде всего османская и византийская нарративная традиция, переписка Тимура с европейскими дворами и сведения о коммуникациях в Причерноморье, где ключевую роль играли генуэзские колонии. Именно поэтому исследователи подчеркивают необходимость осторожности в оценке так называемого «союза» Токтамыша и Баязида I. Фактически речь идёт о коалиционном контексте против Тимура, а не о зафиксированных совместных операциях [Иналджик, 2013:155].

Халил Иналджик показывает, что для Османской державы северное направление и Крым имели долгосрочный интерес, поскольку служили плацдармом для влияния в Северном Причерноморье и узлом контроля над морскими коммуникациями Чёрного моря. Институционально эти притязания оформились позднее, в XV веке, когда в 1475 году Османы установили протекцию над Крымом. Однако стратегические предпосылки такой политики уходят в последнюю треть XIV века, что ставит Токтамыша в положение соперника и одновременно потенциального союзника для Османов [Иналджик, 2013:152].

В 1390-е годы складывается рыхлая сеть противников Тимура. В неё входили мамлюки во главе с султаном Баркуком, Джелаириды, Кара-Коюнлу, Османы и Токтамыш. Каждый из участников имел собственные приоритеты. Тимур и Баязид шли к неизбежному столкновению в Анатолии, тогда как Токтамыш вёл борьбу с Тимуром на Северном Кавказе и в степях Нижнего Поволжья. Дипломатические шаги Токтамыша через Каир можно рассматривать как попытку координации усилий и создания единого фронта, однако синхронизации действий не произошло. Для Баязида приоритетом в 1396 году была битва при Никополе, для Токтамыша – удержание позиций в преддверии катастрофы на Тереке.

Ключом к косвенному взаимодействию Орды и Османской державы стал так называемый «крымский коридор». Генуэзские колонии в Кафе и других пунктах Черноморья играли роль торговых площадок и дипломатических посредников. Для Токтамыша они были каналом снабжения и международных контактов, для Османов – объектом стратегического внимания. Исследователи подчеркивают, что в конце XIV века через этот пояс скорее осуществлялась передача информации и торговые контакты, чем прямая военная координация [Иналджик, 2013: 156-157].

Анализируя развитие османской политики на Чёрном море, отмечается преемственность интереса к северному направлению и зависимость решений султана от состояния дел в Крыму и степи. Акцент в исследовательской литературе делается на том, что Баязид, Тимур и Токтамыш действовали в едином политическом пространстве Евразии, но в разном ритме и с различными приоритетами. Их сопоставление позволяет рассматривать не линейную «османо-ордынскую ось», а многоуровневое поле взаимодействий, где совпадение интересов не перерастало в устойчивый союз, а оставалось ситуативным инструментом дипломатии.

Анкарская битва 1402 года, хотя и произошла уже после падения могущества Токтамыша, всё же имеет значение для понимания его политики. Европейские источники показывают, что после Никополя 1396 года напряжённость в Анатолии возросла, и столкновение между Тимуром и Баязидом стало неизбежным. В этой ситуации дипломатические шаги Токтамыша в сторону Османов не смогли трансформироваться в военный союз, а остались частью более широкой антимонгольской дипломатической программы.

После катастрофических поражений от Тимура в 1391 и 1395 гг. Токтамыш оказался в положении правителя, чья международная легитимность во многом зависела от способности выстраивать коалиции с теми силами, которые также видели в Тимуре угрозу своим интересам. Его дипломатическая активность второй половины 1390-х гг. была направлена на сближение с традиционными противниками Тимура, как в мусульманском, так и в христианском мире.

Мамлюки Египта выступали естественным союзником Орды против Тимура. Султан Баркук рассматривал экспансию Тимура в Сирию и на Кавказ как прямую угрозу безопасности Ближнего Востока. Дипломатические миссии Токтамыша в Каир в 1394 г., упомянутые в хрониках Ибн Тагриберди, сопровождались обменом дарами и демонстрацией взаимного признания статуса. Исследования Марии Фаверо показывают, что мамлюкско-ордынские контакты имели устойчивый характер и строились не только на общности военных интересов, но и на религиозной легитимации. Союз с султаном укреплял образ Токтамыша как «защитника ислама» против разрушительной политики Тимура [Favereau, 2018; Сайфетдинова, 2023].

Не менее важным направлением стало сотрудничество с Витовтом и Ягайло. Их интересы совпадали с интересами Орды в стремлении сдержать Тимура и его союзников в степи. Союз, заключённый в 1398 г., предполагал координацию военных действий и завершился совместным выступлением против войск Тимур-Кутлуга и Едигея. Несмотря на поражение при Ворскле в 1399 г., этот эпизод продемонстрировал, что Токтамыш стремился интегрировать своё противостояние Тимуру в более широкий европейский контекст [Сайфетдинова, 2017; Миргалеев, 2011]. Литовско-польские хроники (Ян Длугош, «Хроника литовская и жемойтская») фиксируют образ Токтамыша как союзника Витовта, а поддержка его сыновей в дальнейшем отражала продолжение этой линии [Парунин, 2015].

Особое место занимали династии Джелаиридов и Кара-Коюнлу, находившиеся в Иране и на Южном Кавказе. Они также страдали от агрессии Тимура и в ряде случаев искали опору в отношениях с Токтамышем и его союзниками. Хан стремился использовать контакты для расширения антитимуридской сети, однако быстрота и масштаб походов Тимура на Ближнем Востоке и в Закавказье разрушали зачатки таких союзов.

Не менее важным было и идейное противостояние. В мусульманской историографии конца XIV века Тимур часто изображался как разрушитель городов и нарушитель исламского порядка.

Токтамыш, напротив, пытался представить себя продолжателем традиций Берке и Бейбарса - правителем, выступающим за единство мусульманского мира и защиту против «тирании Тимура» [Камалов, 2007].

Таким образом, отношения Токтамыша с врагами Тимура выстраивались в нескольких измерениях. Союз с мамлюками обеспечивал религиозную и политическую легитимацию, сотрудничество с Витовтом и Ягайло включало его в систему европейских связей, контакты с династиями Кавказа и Ирана расширяли сеть региональной поддержки. Все эти направления демонстрируют, что внешняя политика Токтамыша носила коалиционный характер и была попыткой противопоставить экспансии Тимура международный союз исламских и христианских держав.

Заключение. Внешняя политика Токтамыша отличалась комплексностью и балансированием между дипломатическими инициативами и военной активностью. Его стратегия была направлена на восстановление централизованной власти в Золотой Орде и опиралась на традиции чингизидской государственности, где хан рассматривался как гарант единства и легитимности. При этом Токтамыш учитывал новые геополитические реалии конца XIV века: усиление османской державы, растущие амбиции Тимура, активизацию Великого княжества Литовского и Московского княжества.

Ключевым элементом его политики стало стремление интегрировать Орду в систему международных отношений Евразии. Хан предпринимал попытки создания антитимуридских коалиций, устанавливал дипломатические связи с мамлюкским султанатом, поддерживал отношения с Литвой и стремился сохранить контроль над стратегически важными регионами Восточной Европы и Причерноморья. Одновременно он не отказывался от военной активности: поход на Москву в 1382 году восстановил ордынский авторитет на Руси, а кампании на Кавказе и в степях Средней Азии демонстрировали стремление хана удержать старые сферы влияния.

Несмотря на поражения в войнах с Тимуром, Токтамыш на определённое время сумел восстановить единство улусов Джучи и укрепить ханскую власть. Однако катастрофические события 1395–1396 годов — разгром в битве на Тереке и разорение Сарая — подорвали политическую и экономическую основу Золотой Орды. Его деятельность стала последней крупной попыткой консолидации улусов под единым центром, но неудачи ускорили процесс дезинтеграции, что коренным образом изменило политическую карту Евразии, открыв путь к усилению региональных держав и трансформации международных связей.

Литература

Favereau, 2018 – Favereau M. The Horde and the Mamluks: diplomacy and communication across the Black Sea. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. Pp. 329–346.

Акерев, 2017 – Акерев Т.А. Маджму ат-Таварих как исторический источник (Полный перевод, анализ и комментарии). Бишкек, 2017. 348 с.

Греков, Якубовский, 1950 – Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение. М.: Изд-во АН СССР, 1950. 478 с.

Закиров, 1966 – Закиров С. Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом XIII–XIV вв. М.: Наука, 1966. 160 с.

Зайнудинов, Миргалеев, 2014 – Зайнудинов Д.Р., Миргалеев И.М. Токтамыш-хан и Аксак Тимур в биографическом сборнике Ибн Тагриберди // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Серия «История». 2014. № 4. С. 217–223.

Злыгостев, 2012 – Злыгостев В.А. Токтамыш. Уфа: Дизайн пресс, 2012. 472 с.

Иналджик, 2013 – Иналджик Х. Крым под властью Осман и спор о заключении соглашения: по материалам новых документов // Золотоордынское обозрение. 2013. № 1. С. 147–163. URL: <https://goldhorde.ru/wp-content/uploads/2015/12/%D0%97%D0%BE%D0%BB-%D0%9E%D0%B1%D0%BE%D0%B7%D1%801-147-163.pdf>

Камалов, 2007 – Камалов И.Х. Отношения Золотой Орды с хулагуидами. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2007. 108 с.

Костюков, 2010 – Костюков В.П. Несколько замечаний по походу Тимура 1391 г. // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. 2009. № 2. С. 120–137.

Миргалеев, 2003 – Миргалеев И.М. Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: Алма-Лит, 2003. 164 с.

Миргалеев, 2006 – Миргалеев И.М. К вопросу о внешней политике Золотой Орды в 80–90-х годах XIV века: западное направление // Диалог культур: русско-татарские взаимосвязи. Материалы историко-филологического семинара, проводимого в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие» VII Кирилло-Мефодиевских чтений. Ч. III. Вып. 2. М.–Ярославль: Ремдер, 2006. С. 7–10.

- Миргалеев, 2007 – *Миргалеев И.М.* Материалы по истории войн Золотой Орды с империей Тимура. Казань: Институт истории АН РТ, 2007. 108 с.
- Миргалеев, 2009 – *Миргалеев И.М.* Битвы Токтамыш-хана с Аксак Тимуром // *Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения. Материалы Круглого стола, проведенного в рамках Международного Золотоордынского форума (Казань, 29–30 марта 2011 г.)* / Отв. ред. и сост. И.М. Миргалеев. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. С. 170–182.
- Миргалеев, 2011 – *Миргалеев И.М.* Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. Казань: Институт истории АН РТ, 2003. 88 с.
- Миргалеев, Камалов, 2008 – *Миргалеев И.М., Камалов И.Х.* К вопросу о взаимоотношениях Золотой Орды с Османской империей // *Золотоордынская цивилизация*. 2008. № 1. С. 87–94.
- Нарымбет, Шашаев, Жакаш, 2022 – *Нарымбет Г.Б., Шашаев А.К., Жакаш Д.Б.* Историческая личность хана Тохтамыша в поэме «Едиге» // *edu.e-history.kz — электронный научный журнал*. 2022. № 4 (32). С. 84–94. DOI: 10.51943/2710-3994_2022_32_4_84-94.
- Парунин, 2015 – *Парунин В.И.* Сыновья Тохтамыша на страницах польско-литовских хроник // *Исторический формат*. 2015. № 4. С. 288–296.
- Сафаргалиев, 1960 – *Сафаргалиев М.Г.* Распад Золотой Орды // *На стыке континентов и цивилизаций... (из опыта образования и распада империй X–XVI вв.)*. М.: Инсан, 1996. С. 277–526.
- Сайфетдинова, 2017 – *Сайфетдинова Э.Г.* Политические взаимоотношения между Польско-Литовским государством и Золотой Ордой во второй половине XIV — начале XV вв. // *Zeszyty Naukowe Gdańskiej Szkoły Wyższej*. 2017. № 17. С. 305–310. <https://doi.org/10.24426/zngsw.v17i0.166>
- Сайфетдинова, 2023 – *Сайфетдинова Э.Г.* Письмо Тамерлана мамлюкскому султану Баркуку и ответное письмо Баркука Тамерлану от 795 г.х. / 1393 года // *Золотоордынное обозрение*. 2023. Т. 11. № 3. С. 652–661. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-3.652-661.
- Тизенгаузен, 1941 – *Тизенгаузен В.Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II: Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Т. Тизенгаузенем и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. 308 с.
- Утемиш-хаджи, 1992 – *Утемиш-хаджи*. Чингиз-наме / Факсимиле, пер., транскрипция, текстологические примечания, исследование В.П. Юдина; подгот. к изд. Ю.Г. Баранова; коммент. и указатели М.Х. Абусеитовой. Алма-Ата: Гылым, 1992. 296 с.

References

- Favereau, 2018 – *Favereau M.* The Horde and the Mamluks: diplomacy and communication across the Black Sea. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. Pp. 329–346.
- Akerov, 2017 – *Akerov T.A.* Madzhmu at-Tavarikh kak istoricheskii istochnik (Polnyi perevod, analiz i kommentarii) [Majmu‘ at-Tawarikh as a historical source (Full translation, analysis and commentary)]. Bishkek, 2017. 348 p.
- Grekov, Yakubovskii, 1950 – *Grekov B.D., Yakubovskii A.Yu.* Zolotaia Orda i ee padenie [The Golden Horde and its Decline]. Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1950. 478 p.
- Zakirov, 1966 – *Zakirov S.* Diplomaticheskie otnosheniia Zolotoi Ordy s Egiptom XIII–XIV vv. [Diplomatic relations of the Golden Horde with Egypt in the 13th–14th centuries]. Moscow: Nauka, 1966. 160 p.
- Zainuddinov, Mirgaleyev, 2014 – *Zainuddinov D.R., Mirgaleyev I.M.* Tokhtamysh-khan i Aksak Timur v biograficheskom sbornike Ibn Tagriberdi [Tokhtamysh Khan and Aksak Timur in the biographical collection of Ibn Tagriberdi]. Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina. Seria «Istoriia». 2014. No. 4. Pp. 217–223.
- Zlygostev, 2012 – *Zlygostev V.A.* Tokhtamysh. Ufa: Dizain press, 2012. 472 p.
- Inaldzhik, 2013 – *Inaldzhik Kh.* Krym pod vlastiu Osman i spor o zakliuchenii soglasheniia: po materialam novykh dokumentov [Crimea under the rule of the Ottomans and the dispute over the conclusion of an agreement: based on new documents]. Zolotoordynskoe obozrenie. 2013. No. 1. Pp. 147–163. URL: <https://goldhorde.ru/wp-content/uploads/2015/12/%D0%97%D0%BE%D0%BB-%D0%9E%D0%B1%D0%BE%D0%B7%D1%801-147-163.pdf>
- Kamalov, 2007 – *Kamalov I.Kh.* Otnosheniia Zolotoi Ordy s khulaguida-mi [Relations of the Golden Horde with the Ilkhanids]. Kazan: In-t istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2007. 108 p.
- Kostiukov, 2010 – *Kostiukov V.P.* Neskolko zamechaniy po pokhodu Timura 1391 g. [Some remarks on Timur’s campaign of 1391]. Voprosy istorii i arkhologii Zapadnogo Kazakhstana. 2009. No. 2. Pp. 120–137.
- Mirgaleyev, 2003 – *Mirgaleyev I.M.* Politicheskaiia istoriia Zolotoi Ordy perioda pravleniia Tokhtamysh-khana [Political history of the Golden Horde during the reign of Tokhtamysh Khan]. Kazan: Alma-Lit, 2003. 164 p.
- Mirgaleyev, 2006 – *Mirgaleyev I.M.* K voprosu o vneshnei politike Zolotoi Ordy v 80–90-kh godakh XIV veka: zapadnoe napravlenie [On the foreign policy of the Golden Horde in the 1380–1390s: western direction]. Dialog kultur: rusko-tatarskie vzaimosviazi. Materialy istoriko-filologicheskogo seminar... Part III. Issue 2. Moscow–Yaroslavl: Remder, 2006. Pp. 7–10.

Mirgaleyev, 2007 – *Mirgaleyev I.M.* Materialy po istorii voyn Zolotoi Ordy s imperiei Timura [Materials on the history of the wars of the Golden Horde with Timur's empire]. Kazan: Institut istorii AN RT, 2007. 108 p.

Mirgaleyev, 2009 – *Mirgaleyev I.M.* Bitvy Tokhtamysh-khana s Aksak Timurom [Battles of Tokhtamysh Khan with Aksak Timur]. Voennoe delo Zolotoi Ordy: problemy i perspektivy izucheniia. Materialy Kruglogo stola... Kazan, 29–30 marta 2011 g. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2011. Pp. 170–182.

Mirgaleyev, 2011 – *Mirgaleyev I.M.* Voyny Tokhtamysh-khana s Aksak Timurom [Wars of Tokhtamysh Khan with Aksak Timur]. Kazan: Institut istorii AN RT, 2003. 88 p.

Mirgaleyev, Kamalov, 2008 – *Mirgaleyev I.M., Kamalov I.Kh.* K voprosu o vzaimootnosheniakh Zolotoi Ordy s Osmanskoi imperiei [On the relations of the Golden Horde with the Ottoman Empire]. Zolotoordynskaia tsivilizatsiia. 2008. No. 1. Pp. 87–94.

Narymbet, et al., 2022 – *Narymbet G.B., Shashaev A.K., Zhakash D.B.* Istoricheskaiia lichnost khana Tokhtamysha v poeme «Edige» [The historical personality of Khan Tokhtamysh in the poem “Edige”]. edu.e-history.kz — elektronnyi nauchnyi zhurnal. 2022. No. 4 (32). Pp. 84–94. DOI: 10.51943/2710-3994_2022_32_4_84-94.

Parunin, 2015 – *Parunin V.I.* Synovia Tokhtamysha na stranitsakh polsko-litovskikh khronik [Sons of Tokhtamysh in Polish-Lithuanian chronicles]. Istoricheskii format. 2015. No. 4. Pp. 288–296.

Safargaliev, 1960 – *Safargaliev M.G.* Raspad Zolotoi Ordy [The disintegration of the Golden Horde]. Na styke kontinentov i tsivilizatsii... (iz opyta obrazovaniia i raspada imperii X–XVI vv.). Moscow: Insan, 1996. Pp. 277–526.

Saifetdinova, 2017 – *Saifetdinova E.G.* Politicheskie vzaimootnosheniia mezhdru Polsko-Litovskim gosudarstvom i Zolotoi Ordoi vo vtoroi polovine XIV — nachale XV vv. [Political relations between the Polish-Lithuanian state and the Golden Horde in the second half of the 14th – early 15th centuries]. Zeszyty Naukowe Gdańskiej Szkoły Wyższej. 2017. No. 17. Pp. 305–310. <https://doi.org/10.24426/zngsw.v17i0.166>

Saifetdinova, 2023 – *Saifetdinova E.G.* Pis'mo Tamerlana mamliuiskomu sultanu Barkuku i otvetnoe pis'mo Barkuka Tamerlanu ot 795 g.kh. / 1393 goda [Letter of Timur to the Mamluk Sultan Barquq and Barquq's reply of 1393 CE]. Zolotoordynskoe obozrenie. 2023. Vol. 11. No. 3. Pp. 652–661. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-3.652-661.

Tizengauzen, 1941 – *Tizengauzen V.G.* Sbornik materialov, otnosiashchikhsia k istorii Zolotoi Ordy. T. II: Izvlecheniia iz persidskikh sochinenii [Collection of materials relating to the history of the Golden Horde. Vol. II: Extracts from Persian works]. Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1941. 308 p.

Utemish-khadzhi, 1992 – *Utemish-khadzhi.* Chingiz-name [Chingiz-name] / Fak-simile, per., transkriptsiia, tekstologicheskie primechaniia, issledovanie V.P. Iudina; podgot. k izd. Iu.G. Baranova; komment. i ukazateli M.Kh. Abusseitovoi. Alma-Ata: Gylym, 1992. 296 p.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТАН ТАРИХЫ № 28 (3). 2025

Ainur Dauletovna Zhuandykova, Kuanysh Aldabergenovich Iskakov

THE HISTORY OF KAZAKH MIGRATION TO IRAN: CAUSES, STAGES AND CONSEQUENCES.....553

Burkitbay Gelmanuly Ayagan

ON THE HISTORY OF THE TRANSLATION OF "THE SECRET HISTORY OF THE MONGOLS" BY S.A. KOZIN.....563

Makhabbat M. Kozybayeva

SOCIAL AND LEGAL ASPECTS OF DISENFRANCHISEMENT IN KAZAKHSTAN IN THE 1920S–1930S.....573

Nazym Amanzholova, Aliya Oskembay, Kenzhegul Tergembay

YOUTUBE AS A PLATFORM FOR THE REPRESENTATION OF OTYNSHY ALZHANOV: INTERPRETATIONS AND PUBLIC ENGAGEMENT IN DIGITAL MEDIA.....591

Ziyabek E. Kabuldinov, Olzhas B. Kuanbay, Ualikhan S. Ibraev

JAPANESE HISTORIOGRAPHY FROM ANCIENT TIMES TO 1912: EVOLUTION OF HISTORICAL THOUGHT AND SOURCES.....601

Oraz Sapashevich Sapashev, Samat Kairollaevich Samashev

THE TRADITION OF CONTINUITY IN STATE STANDARDS AND WEAPONRY AMONG THE SAKA, XIONGNU, AND TURKS.....617

Toraigyrov Erzhan Muratovich, Bakirova Zhansaya Bazaralyevna

DEVELOPMENT OF EDUCATION AND ENLIGHTENMENT IN THE PRIIRTYSH REGION FROM THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY TO THE 1920S.....638

Zauresh Galimzhanovna Saktaganova, Tolkynay Kuandykzy Sakabay

FOOD AND FINANCIAL ASSISTANCE MEASURES FOR DESTITUTE CHILDREN DURING THE FAMINE OF THE 1930S (ON THE EXAMPLE OF CENTRAL KAZAKHSTAN).....650

Абдукаюм Абдукадиров

УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ТУРКЕСТАНЕ И ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО УЗБЕКИСТАНА (1917–1924 гг.).....660

Айгүл Молдалиқызы Сманова

ГЕНЕРАЛ В. СИКОРСКИЙДІҢ ЭМИГРАНТТЫҚ ҮКІМЕТІ: САЯСИ КЕЛБЕТІ МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ІС-ӘРЕКЕТІ.....669

Айнур Канатовна Кайруллина, Альбина Абеновна Максумова

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТАРШЕГО СУЛТАНА БАЯНАУЛЬСКОГО ВНЕШНЕГО ОКРУГА КАЗАНГАПА БИ САТЫБАЛДЫУЛЫ.....681

Сұлтан Хан Аққұлұлы Жүсіп, Сулушаш Рахимжановна Сарманова, Халил Борисович Маслов

ӘЛИХАН БӨКЕЙХАННЫҢ ИМПЕРАТОРЛЫҚ РЕСЕЙ ГЕОГРАФИЯЛЫҚ ҚОҒАМЫНЫҢ БАТЫС-СІБІР БӨЛІМІ ҚҰРАМЫНДА ҚАЗАҚ ДАЛАСЫН ЗЕРТТЕУГЕ ҚОСҚАН ҮЛЕСІ.....690

Ахметова Раушан Дюсенбековна, Қонбай Ерке

1930-ШЫ ЖЖ. АШАРШЫЛЫҚ КЕЗЕҢІНДЕГІ БАЛАЛАР ТАҒДЫРЫ (БАТЫС ҚАЗАҚСТАН Өңірі мысалында).....705

Болат Сагидоллаұлы Жұмағұлов, Лесқали Базарғалиұлы Бердіғожин, Алдар Сәрсенұлы Сәрсенов

1931 ЖЫЛҒЫ МАУСЫМДАҒЫ БОСАҒА ШАЙҚАСЫ: ҰРЫС ТАКТИКАСЫ, ӘСКЕР КҮШІ.....719

Гульмира Усенбаевна Орынбаева

ЭТНОГРАФИЯ КАЗАХСТАНА МЕЖДУ ПРИТЯЖЕНИЕМ «УХОДЯЩЕГО ПОЛЯ» И «КОЛХОЗНОЙ» ПОВЕСТКОЙ (2-я половина 40-х – 50-е гг. XX в.).....732

Дидар Бейсенғалиевна Касымова, Болат Кудайбергенұлы, Алмас Каиргельдинович Кенжеғалин

ПИСЬМО 43 ИЗ КЕНТАУ В ЦК КП КАЗАХСТАНА: ОПЫТ АНАЛИЗА.....749

Динара Кайсаровна Сулейменова, Алпысбес Махсат Алпысбесұлы

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ХАНА ТОКТАМЫША В 1380-1395 ГОДАХ.....767

Еңлік Қабыкенқызы Абеуова, Анар Еркенқызы Кәрімова, Гүлфира Елубайқызы Отепова

Ә.Х. МАРҒҰЛАННЫҢ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ГУМАНИТАРЛЫҚ ҒЫЛЫМДАРДЫҢ ДАМУЫНЫҢ КӨРІНІСІ РЕТІНДЕГІ РЕЦЕНЗИЯЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ (1940-1960 жж.).....777

Ерден Ерназарович Ибраев, Гульмира Келдыбаевна Нурушева, Жангельды Арсенович Шаукенов

МЕТОДОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИСТОРИИ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОГО КИНЕМАТОГРАФА.....790

Жаксылык Муратович Сабитов

ШЫҒЫС ХАН ӘСКЕРІМЕН ШЫҒЫС ДЕШТІ ҚЫПШАҚТЫ 1210-1230-ЖЫЛДАРЫ ЖАУЛАП АЛУЫ.....801

Кенжебаев Габит Капезович, Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

СВЕТСКИЕ И МУСУЛЬМАНСКИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВЕКОВ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....812

Құдайбергенова Айжамал Ибрагимқызы, Абдулина АқсұңқарТұрсынқызы

ҚАЗАҚСТАН ҚАЛАЛАРЫНДАҒЫ 1920-1930 ЖЫЛДАРДАҒЫ ЭТНОДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ҮДЕРІСТЕР.....827

Нұрсан Әлімбай, Болат Құдайбергенұлы Смағұлов

РЕСЕЙДІҢ ҚАЗАҚ ӨЛКЕСІН АГРАРЛЫҚ ОТАРЛАУЫНЫҢ НЕГІЗГІ СУБЪЕКТІЛЕРІ. КРЕСТЬЯНДАРДЫҢ ЖЕТЕКШІ СУБЪЕКТІГЕ АЙНАЛУЫ (XVIII – 1917).....844

Өтеубай Қожақұлы, Абусаид Гафурұлы Асқар

XIX ғ. II-ЖАРТЫСЫ МЕН XX ғ. БАС КЕЗІНДЕГІ СЫРДАРІЯ ОБЛЫСЫНДАҒЫ САУДА МЕН ӨНЕРКӘСІПТІҢ ДАМУЫ.....881

Самал Сағнайқызы, Спатай Алтынбекович Сартаев, Салтанат Адыровна Нусупбаева

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ И РЕПРЕССИИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ КАЗАХСКОГО ОБЩЕСТВА В XX ВЕКЕ.....895

Сейдехан Нұрмаханұлы Әлібек, Ержан Джаркинбаевич Пазиров, Асан Үсінов

«ҮЛКЕН ТЕРРОР» ЖЫЛДАРЫ ОҢТҮСТІКТЕ ҚЫЗМЕТ АТҚАРҒАН АЛАШ ҚАЙРАТКЕРЛЕРІНІҢ ҚУҒЫНДАЛУЫ АРХИВ МАТЕРИАЛДАРЫ МЕН МЕРЗІМДІ БАСЫЛЫМ БЕТТЕРІНДЕ.....907

Тимур Әкімханұлы Әпендиев, Нұржігіт Момынбекұлы Абдуқадыров, Мадина Анатольевна Ермаханова

ГЕРМАНИЯДАҒЫ ҚАЗІРГІ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ТЕНДЕНЦИЯЛАР МЕН ПРОБЛЕМАЛАР (1991-2024 жж.).....920

Токтабай Ахмет Уалханұлы

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИРРИГАЦИОННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ЖЕТЫСУ И ЮЖНОМ КАЗАХСТАНЕ.....936

Шолпан Аширалиевна Торгаутова, Гульжан Даулетбековна Сугирбаева, Женгиз Буяр

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО СОСТАВА ЮЖНОГО КАЗАХСТАНА В КОНЦЕ XIX в. - 1924 г.....946

Эльмира Серікбайқызы Абдукамалова, Ақмарал Ғосманқызы Ибраева, Пердехан Бекмағанбетұлы Мұсырманқұл

«РАДЛОВ АЛЬБОМЫНДАҒЫ» ҚАЗАҚ МӘДЕНИЕТІНІҢ КӨРІНІСІ: МУЗЕЙЛІК АТРИБУЦИЯ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....965

Редакцияның мекен-жайы:

050100, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көшесі, 28
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: otanhistory@gmail.com.

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж кезегіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге түсіргенде
міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.