

ISSN: 1814-6961 (print)
ISSN: 2788-9718 (online)

Отан тарихы

Отечественная история

History of the Homeland

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал
2025. № 28 (3)

РЕДАКЦИЯ

Бас редактор

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Редакциялық алқа

Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Абдырахманов Толобек Әбілұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясының корреспондент-мүшесі (Қырғыз Республикасы, Бішкек)

Апендиев Тимур Әкімханұлы – PhD докторы, доцент, жетекші ғылыми қызметкер, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Горшенина Светлана Михайловна – PhD, тарих ғылымдарының кандидаты; CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/ Sorbonne университетінің зерттеу бөлімінің директоры (Франция, Париж)

Исмағұлов Оразақ Исмағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің физикалық антропология зертханасының меңгерушісі (Қазақстан Республикасы, Астана қ.)

Шиндзи Като – PhD (археология бойынша), Нарадағы мәдени құндылықтардың ұлттық ғылыми-зерттеу институты (Жапония, Нара)

Бирсель Каракоч – Уппсала университетінің түркі тілдерінің профессоры (Швеция, Уппсала қ.)

Мионг Сун-ок – антропология ғылымдарының докторы, қауымдастырылған профессор (Корея, Сеул)

Қозыбаева Махаббат Маликовна – PhD доктор; Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің «Алаш» мәдениет және рухани даму институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Моррисон Александр – PhD, NewCollege профессоры, Оксфорд (Ұлыбритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – археология ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс университетінің «Биоархеология» ғылыми орталығының жетекшісі (Литва, Вильнюс)

Муминов Әшірбек Құрбанұлы – тарих ғылымдарының докторы, арабтанушы, профессор; ИКҰ (Орталық Азия) ұйымдастыру қызметінің бас директорының кеңесшісі (Түркия, Стамбул)

Нұрсан Әлімбай – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш.Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Отенова Гүлфира Елубайқызы – тарих ғылымдарының докторы, Ә. Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университетінің профессоры (Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.)

Оутрам Алан – археология ғылымдарының докторы, Эксетер университетінің археология және тарих кафедрасының профессоры (Ұлыбритания, Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна – Солтүстіктің байырғы халықтарының мәселелері және гуманитарлық зерттеулер институтының этнологиялық зерттеулер орталығының жетекшісі (АН СР(Ы) ХР) (Ресей Федерациясы, Якутск қ.)

Рюосуке Оно – Васеда университетінің тереңдетілген гуманитарлық зерттеулер орталығының доценті (Жапония, Токио)

Сәбитов Жақсылық Мұратұлы – Жошы Ұлысын зерттеу ғылыми институтының директоры, PhD доктор (Қазақстан Республикасы, Астана қаласы)

Томохико Уяма – PhD докторы, Хоккайдо университетінің славян және еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония, Саппоро)

Финке Питер – PhD докторы, Цюрих университетінің Макс Планк институтының профессоры (Швейцария, Цюрих)

Шотанова Ғалия Айтжанқызы – тарих ғылымдарының кандидаты, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері (Қазақстан Республикасы, Алматы қ.)

Жауапты редактор

Абдулина Ақсұңқар Тұрсынқызы

Жауапты хатшы және редактор

Мырзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

Редакторлар

Қасымова Дидар Бейсенғалиқызы

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нұрлыбек Айдарбекұлы

Көбеев Рүстем Джаулыбайұлы

Техникалық көмек

Қонырбеков Медет Жаугаштыұлы

Зікірбаева Венера Серікқызы

Копеева Сания Жуматайқызы

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор

Кабульдинов Зиябек Ермуханович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии имени Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Члены редакционной коллегии

Абиля Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор (Республика Казахстан, г. Астана)

Абдырахманов Толобек Абилович – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР (Кыргызская Республика, г. Бишкек)

Апендиев Тимур Акимханович – PhD, ассоциированный профессор, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Горшенина Светлана Михайловна – доктор PhD, кандидат исторических наук; директор по исследованиям CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Университет Сорбонны (Франция, г. Париж)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий лабораторией физической антропологии Национального музея РК (Республика Казахстан, Астана)

Като Синдзи (Shinji Kato) – PhD (в области археологии), Национальный научно-исследовательский институт культурных ценностей в Наре (Япония, г. Нара)

Бирсель Каракоч, профессор тюркских языков, Уппсальский университет (Швеция, г. Уппсала)

Мионг Сун-ок – доктор антропологии, ассоциированный профессор (Корея, г. Сеул)

Козыбаева Махаббат Маликовна – доктор PhD; ведущий научный сотрудник Института культуры и духовного развития «Алаш» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана)

Моррисон Александр – PhD, профессор NewCollege, Оксфорд (Великобритания, Оксфорд)

Мотузаите-Матузевичюте Гидре – доктор археологии, профессор, руководитель Научного центра «Биоархеология» Вильнюсского университета, (Литва, г. Вильнюс)

Муминов Аширбек Курбанович – доктор исторических наук, арабист, профессор; консультант Генерального директора по организационной деятельности ОИК (Центральная Азия), (Турция, Стамбул)

Нурсан Алимбай – кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Отеева Гульфира Елубаевна – доктор исторических наук, профессор Павлодарского педагогического университета им. А.Х. Маргулана (Республика Казахстан, г. Павлодар)

Оутрам Алан – доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории университета Эксетере (Великобритания, г. Эксетер)

Романова Екатерина Назаровна, руководитель Центра этнологических исследований Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера (ИГИ АН РС(Я)) (Российская Федерация, г. Якутск)

Рюосуке Оно – доцент, Центр перспективных гуманитарных исследований, Университет Васеда (Япония, г. Токио)

Сабитов Жаксылык Муратович – директор Научного института изучения Улуса Джучи, доктор PhD (Республика Казахстан, г. Астана)

Томохико Уяма – PhD, профессор Центра славянско-евразийских исследований университета Хоккайдо (Япония, г. Саппоро)

Финке Петер, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, г. Цюрих)

Шотанова Галия Айтжановна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, г. Алматы)

Ответственный редактор

Абдулина Аксункар Турсуновна

Ответственный секретарь и редактор

Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

Научные редакторы:

Касымова Дидар Бейсенгалиевна

Черниенко Денис Аркадьевич

Досымбетов Нурлыбек Айдарбекович

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Техническое сопровождение

Конырбеков Медет Жаугаитиевич

Зикирбаева Венера Сериковна

Копеева Сания Жуматаевна

EDITORIAL TEAM

Editor-in-Chief

Kabul'dinov Ziyabek Ermukhanovich – Doctor of Historical Sciences Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, general Director of Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editorial board members

- Abil Erkin Amanzholovich* – Doctor of Historical Sciences, Professor (Republic of Kazakhstan, Astana)
Abdyrakhmanov Tolobek Abilovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic (Kyrgyz Republic, Bishkek)
Apendiev Timur Akimkhanovich – PhD, associate professor, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Gorshenina Svetlana Mikhailovna – PhD, Candidate of Historical Sciences; Research Director of CNRS Eur'Orbem, UMR 8224, CNRS/Sorbonne University (France, Paris)
Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Laboratory of Physical Anthropology of the National Museum of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana)
Shinji Kato – PhD (Archaeology), Nara National Research Institute for Cultural Properties (Japan, Nara)
Birsel Karakoch – Professor of Turkic Languages, Uppsala University (Sweden, Uppsala)
Myong Soon-ok – PhD (Anthropology), Associate Professor (Seoul, Korea)
Kozybaeva Makhabbat Malikovna – PhD; Leading Researcher, Institute of Culture and Spiritual Development «Alash» of the L.N. Gumilyov Eurasian National University (Republic of Kazakhstan, Astana)
Morrison Alexander – PhD, Professor, New College, Oxford (United Kingdom, Oxford)
Motuzaitė-Matuzevichute Gidrė – Doctor of Archaeology, Professor, Head of the Scientific Center «Bioarchaeology» of Vilnius University, (Lithuania, Vilnius)
Muminov Ashirbek Kurbanovich – Doctor of Historical Sciences, Arabist, Professor; Consultant to the Director General for Organizational Activities of the OIC (Central Asia), (Turkey, Istanbul)
Nursan Alimbay – Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)
Otepova Gulmira Elubayevna – Doctor of Historical Sciences, Professor at the A. Margulan Pavlodar Pedagogical University (Republic of Kazakhstan, Pavlodar)
Outram Alan – Doctor of Archaeological Sciences, Professor of the Department of Archaeology and History, University of Exeter (Great Britain, Exeter)
Romanova Ekaterina Nazarovna – Head of the Center for Ethnological Research, Institute for Humanitarian Research and Problems of Indigenous Peoples of the North (IHR RAS (Yakutia)) (Russian Federation, Yakutsk)
Ryuosuke Ono – Associate Professor, Center for Advanced Humanitarian Studies, Waseda University (Japan, Tokyo)
Sabitov Zhaksylyk Muratovich – Director of the Scientific Institute for the Study of the Ulus of Jochi, PhD (Republic of Kazakhstan, Astana)
Tomohiko Uyama – PhD, Professor, Center for Slavic-Eurasian Studies, Hokkaido University (Japan, Sapporo)
Finke Peter – PhD, Professor, Max Planck Institute, University of Zurich (Switzerland, Zurich)
Shotanova Galiya Aitzhanovna – Candidate of historical sciences, leading researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Republic of Kazakhstan, Almaty)

Editor-in-Chief

Abdulina Aksunkar Tursunovna

Responsible Secretary and Editor

Murzakhodjaev Kuanysh Madievich

Scientific Editors:

Kasymova Didar Beysengalieva
Chernienko Denis Arkadyevich
Dosymbetov Nurlybek Aidarbekovich
Kubeev Rustem Dzhaubayuly

Technical support

Konyrbekov Medet Zhaugashtievich
Zikirbaeva Venera Serikovna
Kopeeva Saniya Zhumataevna



Published in the Kazakhstan
Otan tarikhy
Has been issued as a journal
since 1998
ISSN: 1814-6961 (Print)
ISSN: 2788-9718 (Online)
2025. Vol. 28. Is. 3. Pp. 749-766
Journal homepage:
<https://otan.history.iie.kz>



FTAXP / МРНТИ / IRSTI 03.20

https://doi.org/10.51943/2788-9718_2025_28_3_749-766

ПИСЬМО 43 ИЗ КЕНТАУ В ЦК КП КАЗАХСТАНА: ОПЫТ АНАЛИЗА

Дидар Бейсенгалиевна Касымова¹, Болат Кудайбергенулы², Алмас Каиргельдинович Кенжегалин³

¹Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (д. 28, ул. Шевченко, 050010, Алматы, Республика Казахстан)

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник

<https://orcid.org/0000-0001-8521-9818>. E-mail: didarkassymova87@gmail.com

²НАО «Павлодарский педагогический университет им. А. Маргулана» (д. 60, ул. Олжабай батыр, 140000, Павлодар, Республика Казахстан)

кандидат исторических наук, ассоциированный профессор

<https://orcid.org/0000-0002-7864-6309>. E-mail: k.bolat75@mail.ru

³НАО «Павлодарский педагогический университет им. А. Маргулана» (д. 60, ул. Олжабай батыр, 140000, Павлодар, Республика Казахстан)

докторант 1 курса

<https://orcid.org/0009-0005-4233-7466>. E-mail: almas_23.92@mail.ru

© ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Касымова Д.Б., Кудайбергенулы Б., Кенжегалин А.К., 2025

Аннотация. *Введение.* В статье проведён анализ слабоизученной темы в истории Казахстана 1960-х гг. – этносоциальные конфликты и противоречия в Казахской ССР в 1960е годы – на примере анализа письма группы инженерно-технических работников комбината Ачполиметалл (казахов по этническому происхождению) в ЦК Компартии Казахстана. Исследуется проблема взаимоотношений между работниками Ачполиметалла из Кентау и руководством комбината на примере письма, доведенного до внимания ЦК КП Казахстан. Обращение группы работников-казахов из Кентау, известное как «Письмо 43», по числу подписантов, содержало просьбу руководителям республики разобраться в сложившейся ситуации на комбинате и навести порядок в кадровых вопросах согласно принципам ленинской национальной политики. Это одно из писем во власть, как проявление понятого работниками демократического права сообщать о нарушениях трудового законодательства и несоблюдении руководством комбината принципов социальной справедливости. *Цели и задачи* В статье ставится цель провести анализ содержания Письма 43, определить какие приемы были использованы подписантами для того, чтобы привлечь внимание руководства республики к ситуации на Ачполиметалле и на факты, изложенные в письме, показать сложившуюся к 1965 году ситуацию на комбинате – вклад казахов в производственные процессы, практики дискриминации этнических казахов со стороны руководства комбината и призыв работников-казахов к руководству республики вмешаться в управленческие процессы на комбинате и восстановить социальную справедливость. *Материалы и методы.* Работа основывается на тексте Письме 43, адресованном в ЦК КП Казахстана, мемуарах одного из участников событий - Кулатай улы. Для интерпретации текста Письма 43 и взаимодействия между структурами власти (на уровне комбината, города Кентау и ЦК КП

Казахстана) и участниками группы 43, поведения участников-подписантов и представителей властных структур – использованы социологические теории: структурно-функциональный анализ, теории социального действия, социального взаимодействия и теория социальной коммуникации, генетического структурализма, дискурс-анализ, социального конфликта. Для объяснения сложившейся этнодемографической ситуации в Казахской ССР к середине 1960х гг. и выражения этническими казахами форм неприятия/протеста в отношении национальной политики Центра и практик местных органов власти по применению положений теории национализма. *Выводы.* Действия группы инженерно-технического персонала, состоящей из этнических казахов и обращение к руководству республики через Письмо 43 представляет собой вариант неприятия практик режима, призывы к командно-административной медиации партийно-советского аппарата и морального сопротивления режиму. Письмо вынудило руководство Казахской ССР принять меры по наведению порядка в кадровой политике на комбинате.

Ключевые слова: Казахская ССР, Кентау, Ачполиметалл, Письмо 43, казахи, этносоциальный конфликт, социальная справедливость, социальная политика, этнический протест

Благодарность. Статья выполнена в рамках реализации проекта «Социальная политика в Казахстане в исторической динамике (20-е – 80-е годы XX века)» (№ АР 23490001).

Для цитирования: Касымова Д.Б., Кудайбергенұлы Б., Кенжегалин А. Письмо 43 из Кентау в ЦК КП Казахстана: опыт анализа // Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3. С. 749-766. [на рус.].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_749-766

КЕНТАУДАН ҚАЗАҚСТАННЫҢ КП ОК-НЕ 43 ХАТ: ТАЛДАУ ТӘЖІРИБЕСІ

Дидар Бейсенғалиевна Қасымова¹, Болат Құдайбергенұлы², Алмас Каиргельдинович Кенжегалин³

¹Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (28-үй, Шевченко көш., 050010, Алматы, Қазақстан Республикасы)

тарих ғылымдарының кандидаты, жетекші ғылыми қызметкер

<https://orcid.org/0000-0001-8521-9818>. E-mail: didarkassymova87@gmail.com

²«Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті» КЕАҚ (60-үй, Олжабай батыр көш., 140000 Павлодар, Қазақстан Республикасы)

тарих ғылымдарының кандидаты

<https://orcid.org/0000-0002-7864-6309>. E-mail: k.bolat75@mail.ru

³«Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті» КЕАҚ (60-үй, Олжабай батыр көш., 140000 Павлодар, Қазақстан Республикасы)

1 курс докторанты

<https://orcid.org/0009-0005-4233-7466>. E-mail: k.bolat75@mail.ru

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025

© Касымова Д.Б., Құдайбергенұлы Б., Кенжегалин А.К., 2025

Аңдатпа. Кіріспе. Мақалада Қазақстан КП ОК Ачполиметалл комбинатының инженерлік-техникалық қызметкерлер тобының (этникалық тегі бойынша қазақтар) хатын талдау мысалында 1960 жылдардағы Қазақ КСР-дегі этноәлеуметтік қақтығыстар мен қайшылықтар – Қазақстан тарихында нашар зерттелген тақырыпқа талдау жүргізілді. Кентау қаласынан келген Ачполиметалл қызметкерлері мен комбинат басшылығы арасындағы қарым-қатынас мәселесі Қазақстан КП ОК назарына жеткізілген хат мысалында зерттелуде. Қол қоюшылар саны бойынша «43 хат» деп аталатын Кентау қаласынан келген қазақ жұмыскерлер тобының өтінішінде республика басшыларының комбинаттағы қалыптасқан жағдайды түсініп, Лениннің ұлттық саясатының қағидаттарына сәйкес кадр мәселелерін ретке келтіру туралы өтініші қамтылды. Бұл жұмысшылардың еңбек заңнамасының бұзылуы және комбинат басшылығының әлеуметтік әділеттілік қағидаттарын сақтамауы туралы хабарлау демократиялық құқығының көрінісі ретінде билікке жіберілген хаттардың бірі. *Мақсаттар мен міндеттер.* Мақалада 43-хаттың мазмұнына талдау жүргізу, қол қоюшылар республика басшылығының назарын Ачполиметалдағы жағдайға және хатта баяндалған фактілерге аудару үшін қандай тәсілдерді қолданғанын анықтау, 1965 жылға қарай

комбинатта қалыптасқан жағдайды – этникалық қазақтарды кемсіту фактілерін болғанын талдау, өндірістік процестері мен тәжірибелеріне қосқан үлесін көрсету мақсаты қойылған комбинат басшылығы және қазақ қызметкерлерін республика басшылығына комбинаттағы басқару процестеріне араласуға және әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіруге шақыру. *Материалдар мен әдістер.* Жұмыс Қазақстан КП ОК-не жолданған 43-хаттың мәтініне, оқиғаларға қатысушылардың бірі – Құлатай ұлының мемуарына негізделеді. 43-хаттың пайда болуымен байланысты оқиғаларды және билік құрылымдары (комбинат, Кентау қаласы және Қазақстан КП ОК деңгейінде) мен 43-топ қатысушылары арасындағы өзара іс-қимылды, қол қоюшы-қатысушылардың және билік құрылымдары өкілдерінің мінез-құлқын түсіндіру үшін әлеуметтанулық теориялар – құрылымдық-функционалдық талдау, әлеуметтік әрекет теориялары, әлеуметтік өзара іс-қимыл және әлеуметтік коммуникация теориясы, генетикалық структурализм, дискурс-талдау, әлеуметтік жанжал пайдаланылған. Сонымен қатар, 1960 жылдардың ортасына қарай Қазақ КСР-і қалыптасқан этнодемографиялық жағдайды түсіндіру және этникалық қазақтардың орталықтың ұлттық саясатына және жергілікті билік органдарының практикасына қатысты ұлтшылдық теориясының ережесін қолдануға қатысты қабылдамау/наразылық нысандарын білдіру. *Қорытындылар.* Олардың этникалық қазақтардан тұратын инженерлік-техникалық персонал тобының әрекеттері және республика басшылығына 43-хат арқылы жүгіну режим тәжірибесінен бас тарту, партиялық-кеңестік аппараттың командалық-әкімшілік медиациясына және режимге моральдық қарсылық көрсетуге шақыру нұсқасы болып табылады. Хат Қазақ КСР басшылығын комбинатта кадр саясатын ретке келтіру жөнінде шаралар қабылдауға мәжбүр етті.

Түйін сөздер: Қазақ КСР, Кентау, Ахполиметалл, 43 хат, қазақтар, этноәлеуметтік жанжал, әлеуметтік әділеттілік, әлеуметтік саясат

Алғыс. Мақала "Қазақстандағы әлеуметтік саясат Тарихи динамикада (XX ғасырдың 20-80 жылдары)" (№ АР 23490001) жобасын іске асыру шеңберінде орындалды.

Дәйексөз үшін: Касымова Д.Б., Құдайбергенұлы Б., Кенжегалин А.К. Кентаудан Қазақстан КП ОК-не 43-хат: талдау тәжірибесі // Отан тарихы. 2025. Т. 28. № 3.. С. 749-766. [орыс тілінде].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_749-766

LETTER OF 43 FROM KENTAU TO THE CC OF THE CP OF KAZAKHSTAN: ANALYSIS EXPERIENCE

Didar Beisengalieva Kassymova¹, Bolat Kudaibergenuly², Almas Kairgeldinovich Kenzhegalin³

¹Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (28, Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan)

Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher

<https://orcid.org/0000-0001-8521-9818>. E-mail: didarkassymova87@gmail.com

²NPJSC "Alkey Margulan Pavlodar Pedagogical University" (60, Olzhabai batyr str., 140000 Pavlodar, Republic of Kazakhstan)

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

<https://orcid.org/0000-0002-7864-6309>. E-mail: k.bolat75@mail.ru

³NPJSC "Alkey Margulan Pavlodar Pedagogical University" (60, Olzhabai batyr str., 140000 Pavlodar, Republic of Kazakhstan)

1st year PhD student

<https://orcid.org/0009-0005-4233-7466>. E-mail: k.bolat75@mail.ru

© Valikhanov IHE, 2024

© Kassymova D.B., Kudaibergenuly B., Kenzhegalin A.K., 2025

Abstract. Introduction. The article analyzes a poorly studied topic in the history of Kazakhstan in the 1960s – ethnosocial conflicts and contradictions in the Kazakh SSR in the 1960s – using the example of an analysis of a letter from a group of engineering and technical workers of the Achpolymetal plant (Kazakhs by ethnic origin) to the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan. The problem of the relationship between the employees of Achpolymetal from Kentau and the management of the plant is

investigated using the example of a letter brought to the attention of the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan. The appeal of a group of Kazakh workers from Kentau, known as "Letter 43" by the number of signatories, contained a request to the leaders of the republic to sort out the current situation at the plant and restore order in personnel matters in accordance with the principles of Lenin's national policy. This is one of the letters to the authorities, as a manifestation of the democratic right understood by employees to report violations of labor laws and non-compliance by the plant's management with the principles of social justice. *Goals and objectives.* The purpose of the article is to analyze the content of Letter 43 of, to determine which techniques were used by the signatories in order to draw the attention of the republic's leadership to the situation at the Achpolymetal and the facts set out in the Letter of 43, to show the situation at the combine that had developed by 1965 – the contribution of Kazakhs to production processes and practices of discrimination against ethnic Kazakhs by the management of the combine, and the call of Kazakh workers to the leadership of the republic to intervene in the management processes at the plant and restore social justice. *Materials and methods.* The work is based on the text of Letter of 43 addressed to the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan, the memoirs of one of the participants in the events, Kulatai uly. To explain text of the Letter 43 and the interaction between government structures (at the level of the combine, the city of Kentau and the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan) and the participants of group 43, the behavior of the signatory participants and representatives of government structures, sociological theories were used - structural and functional analysis, theories of social action, social interaction and theory of social communication, genetic structuralism, discourse analysis, and social conflict. For explanation of the ethno-demographic situation in the Kazakh SSR by mid 1960s and expression of disagreement/protest by ethnic Kazakhs against the nationalities' politics of the Center and its practical implementation by local state bodies were employed the provision of nationalism theories. To explain the current ethnodemographic situation in the Kazakh SSR by the mid-1960s and the expression by ethnic Kazakhs of forms of rejection/protest against the policy of the national policy of the Center and the practices of local authorities, the provisions of the theory of nationalism were applied. *Conclusions.* The actions of a group of engineering and technical personnel consisting of ethnic Kazakhs and an appeal to the leadership of the republic through Letter 43 represent a variant of rejection of the regime's practices, calls for command and administrative mediation of the party-Soviet apparatus and moral resistance to the regime. The letter forced the leadership of the Kazakh SSR to take measures to restore order in the personnel policy at the plant.

Keywords: Kazakh SSR, Kentau, Achpolymetal, letter 43, Kazakhs, ethnosocial conflict, social justice, social policy

Gratitude. The article was carried out within the framework of the project «Social policy in Kazakhstan in historical dynamics (20s–80s of the twentieth century)» (No. AR 23490001).

For citation: Kassymova D.B., Kudaibergenuly B., Kenzhegalin A.K. Letter 43 from Kentau to the CC of the CP of Kazakhstan: analysis experience // Otan tarikhy. 2025. Vol. 28. No. 3. Pp. 749-766. [in Russ.].

DOI: 10.51943/2788-9718_2025_28_3_749-766

Введение. С середины 1950-х гг. в период хрущевского десятилетия или так называемой оттепели, все население СССР поверило в необратимость либеральных перемен. Программа КПСС, принятая на XXII съезде партии провозгласила строительство бесклассового и бесконфликтного общества и наметила направления строительства коммунизма. Советское общество, несмотря на декларируемую бесконфликтность, что было записано в Новой Программе КПСС на XXII съезде, имело внутренние причины для развития конфликтов. Это касалось как сферы межэтнических отношений, так и трудовых коллективов. Казахская ССР прошла через несколько сложных периодов формирования властной иерархии при контроле со стороны Москвы после прихода к власти большевиков. При Н.С. Хрущеве в Казахской ССР с 1953 по 1964 г. сменились восемь первых секретарей ЦК КП республики (и только Д.А. Кунаев был этническим казахом). С назначением в 1964 г. Д.А. Кунаева на пост первого руководителя республиканской партийной организации казахское население поверило в возможность соучастия в управлении теми или иными предприятиями. Кроме того, зарождается интеллектуальное и культурное сопротивление Центру, казахский вариант диссидентства – Жас тулпар (1963-1969 гг.) [Ауэзов, 2012], протестные группы молодежи 1970-х гг. [«Я себя совершенно не признаю виновным»: 71-95], 1980х гг. [«Я себя совершенно не признаю виновным»: 211-241] [Кыдыралина, 2009: 219-227]. Интеллектуально аргументированное неприятие и критика советского режима и его доктрин нашли свое отражение в

протестах М. Кулмагамбетова [«Я себя совершенно не признаю виновным»: 22-38], Х. Кожамметова [«Я себя совершенно не признаю виновным»: 96-164], которые подверглись преследованию властей.

Промышленный подъем в Казахской ССР в 1960-е годы вызвал к жизни ряд социально-экономических проблем – рост числа казахов среди инженерно-технических работников и рабочего класса и их непропорциональное представительство среди управленцев предприятиями. Одной из причин тому была потребность прежде всего в рабочей силе добывающего сектора. «По расчетам казахстанских ученых, индексы участия казахов в промышленности были наименьшими в Северо-Казахстанской, Кокчетавской, Семипалатинской, Целиноградской, Восточно-Казахстанской, Кустанайской и Тургайской областях. В южных, центральных и западных областях с конца 1960-х гг. развивались сырьевые отрасли промышленности, связанные с добычей нефти, газа, угля, цветных металлов. Здесь была востребована малоквалифицированная рабочая сила. Среди шахтеров Караганды семилетнее образование имели 28,4%, восьмилетнее – 26,4% казахских рабочих. Тяжелый шахтерский труд не требовал постоянного совершенствования трудовых навыков и повышения квалификации» [Аженов, 1973: 73].

В качестве другой причины, исследователи выделяют следующее: «На наш взгляд, слабая включенность казахов в современное промышленное производство, требовавшее высокого уровня квалификации, самодисциплины и постоянной готовности к самообучению, было результатом не столько целенаправленной политики союзных ведомств, сколько низкой престижности индустриального труда» [Казиев, 2014: 96].

Как отмечают историки, «в результате, в общей массе рабочего класса Казахстана представители коренной национальности составляли не более 18-20%, а среди квалифицированных работников их численность не превышала 3%» [Ташенев, 1997].

Из европейской части СССР в Казахстан направлялись инженеры, которые работали на стратегически важных предприятиях: «Завоз квалифицированных специалистов из европейской части страны был обусловлен тем, что Казахстан отставал в 1960-е гг. от других республик в подготовке специалистов с высшим и средним специальным техническим образованием» [Сужиков, 1974: 140,141]. Положение прибывших специалистов вызывало неприятие местных специалистов, т.к. «Приезжие специалисты получали лучшую жилплощадь, высокую заработную плату и социальные льготы. Республиканские власти также не могли регулировать кадровую политику могущественных предприятий военно-промышленного комплекса, космической отрасли, Минсредмаша и топливно-энергетического комплекса» [Казиев, 2014: 96].

Казахстан превращался в 1960-е годы в «лабораторию интернационализма». Но несмотря на постепенно утверждающийся интернационализм в Казахской ССР, ввиду вливания в состав республики различных этнических групп в ходе проведения насильственных перемещений/депортаций целых этносов, ссылок, и привлечения на целину и всесоюзные стройки большого количества групп населения из европейской части СССР, у казахского населения формируется представление о Казахстане, в котором казахи имеют право на особый статус: «...что при внешней индифферентности казахов внутри общества (причем как среди городской интеллигенции, так и в сельской среде) зрело неудовлетворение и недовольство политикой «русификации», облеченной в форму «интернационализации» общества» [Сактаганова, 2014: 108].

Казахское население пересматривает свое отношение к необходимости беспрекословного подчинения системе и принятия тех параметров, которые иерархически выстраивают соподчиненность одной/этнической группы другой. Появляются казахи-специалисты с высшим и среднетехническим образованием, которые пройдя определённый путь в качестве работников на предприятиях и получив профессиональный опыт, осознают, что могут занимать ведущие позиции в системе управления предприятием. В Кентау, на Ачполиметалле казахи – специалисты, сформировали группу единомышленников, известных далее как Группа 43, и на основе общих интересов выработали платформу, которая выражала интересы большей части казахов/некоренных работников комбината. Тем самым она на основе групповой идентичности определила социальные границы между коренным и некоренными работниками предприятия. В Письме показаны объединяющие и структурирующие функции борьбы и спора, способствующие как образованию правил и структур регулирования, так и измерению потенциала, выяснению взаимных позиций участников, которые они не определили или определили неверно. В борьбе формируются интересы и определяется степень их единства.

Обсуждение. Реализация советской национальной политики в Казахской ССР рассмотрены в ряде работ зарубежных исследователей. Их оценка дана в критических обзорах казахстанских

историков [Сужикова, 1997], [Сактаганова, Байгожина, 2021]. Исследований социальных и этнических конфликтов в Казахстане периода позднего/развитого социализма мало. Это объясняется закрытостью архивов в советское время, табуированием тем, связанных с формами и способами сопротивления населения режиму, особенно со стороны этнических групп, а также сложностями выбора теоретической модели изложения причин и последствий конфликтов. Среди исследований выделим работу Козлова В.А. [Козлов, 2009], который рассматривал массовые беспорядки СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 – начало 1980-х гг.) и Алексеевой Л.М. [Алексеева, 2012]. Анализ писем во власть проделан Е. Суровцевой в книге «Письмо вождю» как эпистолярный жанр: его своеобразие и жанровые разновидности [Суровцева, 2003]. Особенности этнического фактора в процессах социалистического строительства рассмотрены Аженовым М. [Аженов, 1973], Ташеневым [Ташенев, 1997]. Протестные движения в Казахской ССР – причины, ход и последствия рассмотрены в ряде работ Ж. Кыдыралиной [Кыдыралина, 2007а], [Кыдыралина, 2007б], [Кыдыралина, 2007в]. Ж.У. Кыдыралина считает, что одной из основных причин проявления и протестных настроений среди казахской молодежи были перекосы в этнодемографической политике. Казахское население составляло статистическое меньшинство в структуре занятости и в составе руководящего звена во всех областях не занимало ведущих позиций [Кыдыралина, 2009]. Сактаганова и Байгожина также выделяют низкую представленность казахов в структурах власти, что было одной из причин недовольства казахского населения [Сактаганова, Байгожина, 2021: 111-112]. Несогласие с официальной политикой в СССР проявлялось в разных формах, которые в общем виде именовали «крамолой» [Козлов, 2002]. В зарубежной литературе протесты в Казахской ССР приведены в сборнике документов, изданном советскими диссидентами [Национальный вопрос в СССР, 1975]. Особенности межэтнических отношений в Казахской ССР рассмотрены в ряде статей Казиева С. [Казиев, 2014].

Развитие Кентау в послевоенное время на основе архивных материалов и интервью жителей города были рассмотрены в ряде работ казахстанских исследователей [Койгелдиев, 2019; 2020]. События, связанные с Письмом 43, реконструированы в воспоминаниях одного из участников – О. Кулатаева [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019]. Об участниках группы 43 был снят документальный фильм [Документальный фильм, 2015]. Роль культурного наследия в формировании общей идентичности и символической политики Республики Казахстан отражена в трудах Шектуса Б. и Пазилова Е. [Shetkus, Pazilov, 2018]. О проблемах организации социалистического соревнования на комбинате «Ачполлиметалл» и социокультурной идентичности населения Кентау – рассуждает Т. Далаева [Далаева, 2018а: 242-249; 2019: 108-114].

Материалы и методы Для объяснения событий, связанных с появлением Письма 43 и взаимодействия между структурами власти (на уровне комбината, города Кентау и ЦК КП Казахстана) и участниками группы 43, поведения участников-подписантов и представителей властных структур и текста Письма 43 использованы социологические теории – структурно-функциональный анализ, теории социального действия, социального взаимодействия и теория социальной коммуникации, генетического структурализма. По М. Веберу действия людей/групп бывают «общественно-ориентированными» [Вебер, 1990: 602-603] как субъективно осмысленные в отнесении с поведением других на основе «конвенциональных договоренностей». Согласно теории социального взаимодействия акторы в одной системе в процессе взаимодействия оказывают влияние друг на друга, что определяется их местом и ролью. Взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны: независимые факторы (объективные) и сознательное отношение группы/членов группы друг к другу в процессе взаимодействия, основанное на взаимных ожиданиях. Также в работе использованы положения теории социального конфликта Р. Дарендорфа [Дарендорф, 1994: 142-147]. Из теорий национализма по теме статьи использованы положения работы Б. Андерсена [Andersen, 1991].

Источниками для написания статьи послужили материалы, связанные с Письмом 43, опубликованные впервые в сборнике М.К. Койгелдиева «Я себя совершенно не признаю виновным! Из истории протестного движения в Казахстане 1960–1980-х гг.» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019].

Материалы проверки Письма 43 находятся в Государственном архиве общественно-политической истории Туркестанской области [ГА ОПИ Туркестанской обл. Ф. 40. Оп. 9. Д. 7094, 5040].

Город Кентау и Ачполиметалл. Название Ачисай в переводе с казахского языка означает Горькая долина. Разработки свинца велись с XIII века, его использовали при строительстве

мечетей, дворцов, изготовлении пуль для огнестрельного оружия. До 1917 года добыча свинца находилась под контролем царских властей. Планомерное развитие рудника Ачисай, как части горнорудной промышленности, начинается в советское время. Прокладываются новые шахты и ведутся активные геологические изыскания. С начала 1930-х гг. закладывается строительство комбината Средазполиметалл/Казполиметалл/Ачполиметалл. На Ачисае формировался казахский рабочий класс из бывших скотоводов. «В сентябре 1934 года приказом наркома тяжелой промышленности С. Орджоникидзе трест Казполиметалл был разукрупнен на три самостоятельных предприятия: Ачисайский полиметаллический комбинат, Чимкентский свинцовый завод и Кенсайское рудоуправление. А накануне 15-летнего юбилея Советского Казахстана государственная комиссия подписала акт о приеме в эксплуатацию предприятий комбината, куда вошли пять рудников: Ачисай, Кара-кенсай, Кантаги, Карасай, Сулеймансай, а также обогатительные фабрики — Ачисайская и Кантагинская. Самым мощным рудником был Ачисай, поэтому главное внимание уделялось именно ему».

В 1930-е годы Казахстан давал стране около 85 % всего свинца, выплавляемого в СССР. В годы Великой Отечественной войны свинец Ачисая, а затем Миргалымсая помог в достижении победы над врагом. В 1950-1960-е годы потребность в цветных металлах выросла и идет интенсивное освоение рудников, внедрены методы скоростной проходки [Мауленкулов, 1979].

Город Кентау (получил статус города в 1955 г.) вырос вокруг рабочих поселков Кантаги/Хантаги и Миргалымсай, обитатели которого с 1930-х гг. — казахское население, прибывшие по набору представители других этнических групп (европейских, главным образом), депортированные и спецпоселенцы, работали на руднике по добыче свинца и строили город. Вся жизнь жителей Кентау и прилегающих рабочих поселков была неразрывно связана с работой комбината Ачполиметалл и его структурных подразделений. Вокруг рудника вырос горно-обогатительный комбинат (Ачполиметалл), машиностроительные заводы, выпускающие экскаваторы, трансформаторы и другое оборудование, строительные организации и другие производственные объекты. В состав комбината входили шахты «Западная» (1958) и «Скиповая» (1963), Кентауская горно-обогатительная фабрика, цинковый завод. В 1965 году в составе Ачисайского полиметаллического комбината было 5 рудников (Миргалымсай, Западный, Ачисай, Байжансай, Карасай), 4 обогатительных фабрики, управление Туркестанской горной железной дороги (ТГЖД), вспомогательные цеха, жилищно-коммунальное управление и его отделы [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 25].

По состоянию на 1 августа 1965 года на комбинате Ачполиметалл работало 9230 человек, в том числе 874 инженерно-технических работника (312 инженеров, 464 техника, 124 практика), 432 служащих [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 25].

Город Кентау и Ачполиметалл находились в двойном подчинении — сам комбинат относился к Министерству цветной металлургии Казахской ССР, которое было частью Министерства цветной металлургии СССР. Назначения на руководящие позиции в комбинате производились в Центре/Москве. Городские власти решали вопросы социального плана, но при согласовании с руководством комбината. Горком мог вмешиваться в дела комбината только в крайних случаях — если население жаловалось на несоблюдение принципов социальной справедливости при приеме на работу.

История написания Письма 43. Первыми выступили открыто с протестом против кадровой политики государства инженеры и рабочие Ачполиметалла. Один из участников группы 43 — О. Кулатайұлы в своих воспоминаниях приводит краткую предысторию Письма и начинает с призыва-обращения Ануарбека Айменова к своим товарищам по работе на комбинате: «Жігіттер бас көтеретін кез келді! Бәле осы комбинаттын директоры Таракановта, бұл кісіні құртпай бізге теңдік түсімізге де кірмейді. Сондықтан әрекет жасайық. Кане, кімде қандай ұсыныс бар?» (Жигиты, пришло время поднять наши головы! Сколько можно терпеть директора комбината Тараканова, никакое равенства нам и не приснится при нем. Надо что-то предпринять. У кого какие есть предложения?) [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 10].

Группа казахов-инженеров Ачполиметалла весной 1965 года стала встречаться с Ануарбеком Айменовым, начальником участка на Ачполиметалле, и обсуждать ситуацию с кадровой политикой на комбинате. Суть проблемы состояла в том, что казахов не пропускали на ведущие позиции в системе управления, вновь прибывших казахов-специалистов не принимали на соответствующие их квалификации должности, занижали заработную плату, не обеспечивали жильем. Тогда как прибывающих специалистов некоренной национальности (из европейской части СССР)

трудоустраивали и обеспечивали жильем, по прошествии небольшого отрезка времени они получали повышение [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 9]. «Казахи подметали улицы, чистили отхожие места, озеленяли город, ремонтировали старые дома, занимались скотом или малооплачиваемой работой, или тем, что незаметно для глаза» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019].

Это происходило на фоне увеличения добычи сырья, развертывания социалистического соревнования, лозунгов «давать больше выработки» и «завершить пятилетку досрочно». Среди тех, кто инициировал написание письма и сбор необходимых архивных материалов были Ануархан Айменов, Абдихан Бегимбетов, Каирбай Сеилханов, Марат Битимбаев, Халел Кожобаев, Абдыгани Кожамбетов, Исахан Жумабаев и др. Недовольство казахов вызывало то, что под землей на наиболее опасных участках работали казахи, а наверху – в качестве управленцев разного ранга – представители других этносов – русские, евреи и т.д. Причина, по которой казахов не допускали к инженерно-техническим работам и управлению объяснялась просто, – казахи не могут быть инженерами, их удел – пасти баранов. Во главе группы стоял Ануархан Айменов, который стал собирать казахов-специалистов, в ходе встреч обсуждались следующие проблемы – допуск казахов к управленческим позициям, распределение социальных благ – квартиры, путёвки в санатории и курорты. Встречи проходили тайно, и каждый раз в новом месте, из опасения, что администрация и органы безопасности могут их раскрыть. «Ребята собирались в квартире № 64 на первом этаже многоэтажного дома № 31, где жил Кожобаев Кали (показывает угловой дом напротив Дворца культуры г. Кентау). Первое собрание 43-х проходило в этой квартире. Во второй раз собирались дома у Сарыбаева Кенеса, в третий раз тоже поблизости, дома у механика по имени Марат», – приводится в историческом интервью Турганбека Есентай [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 68]. На встречи собирались по одному, с интервалом 10-15 минут заходили на место встречи по условному сигналу.

Был избран актив из 10 человек, которые стали заниматься сбором данных из архива фабрики по всем рудникам и цехам комбината и подготовкой обращения к руководству республики. Сначала было принято решение найти документы за 10 лет, но вскоре стало ясно, что надо углубиться еще на 5 лет. Ответственным за данный участок работы был Битимбаев Мурат.

Структуры безопасности были осведомлены о тайных встречах и сборе документов из архивов, но не вмешивались. Партийные структуры и руководители предприятия также знали о том, что идет сбор документов и тайные встречи, но предпочли закрыть на это глаза (А. Жакишев). Но скоро участники группы решились рассказать о своих планах секретарю горкома, даже руководителю КГБ и его заместителю. Получили их одобрение, но были предупреждены о необходимости соблюдать осторожность. Документы собирали в течении 4-5 месяцев, написали письмо и стали обдумывать, через кого его передать руководству республики. Было решено обратиться к Жумабеку Ташеневу, который в то время работал заместителем облисполкома Южно-Казахстанской области. Во время встречи с Ташеневым они рассказали о сложившейся ситуации и показали письмо. Он его внимательно прочитал и обрадовался («как ребенок», по словам Кулатайулы) [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019], что наконец-то к нему с таким вопросом обратились, что есть молодые люди с активной гражданской позицией. Ташенев посоветовал им ехать в Алма-Ату и передать письмо руководителю республики Д.А. Кунаеву, но соблюдать осторожность.

КГБ знало о действиях группы Айменова, поскольку на комбинате все процессы находились под строгим неусыпным контролем. И среди персонала любого предприятия в СССР были люди, тесно связанные с КГБ. Они сообщали в партийные структуры и КГБ обо всем происходящем. Тогда возникает вопрос – почему КГБ не остановил группу еще на стадии сбора материалов и «тайных» встреч? Скорее всего, «органы» хотели выявить всю «цепочку» и проследить как группа будет действовать. И по всей видимости, КГБ не ожидало, что подписанты свяжутся с Ж. Ташеневым и получат его поддержку, ведь тот находился в опале.

Айменов и два его товарища планировали лететь самолетом в Алма-Ату, но по дороге в аэропорт Чимкента с ними произошел странный случай – их стали преследовать. Оказалось, что руководство Ачполиметалла, узнав о планах группы Айменова, послало машину с инженером Ищуком для того, чтобы не допустить их встречи с Кунаевым. Но машина Ищука попала в аварию. Группа Айменова, тем не менее, благополучно добралась до Алма-Аты и в течении недели ожидала приема у Первого секретаря ЦК КП Казахстана Д.А. Кунаева. В один из дней, когда группа обедала в ресторане, Ишук решился на провокацию, чтобы их арестовали, и они не смогли попасть на прием к

Кунаеву. Ищук устроил драку в ресторане. Подросла милиция, группу арестовали, но они нашли способ сообщить о своем аресте помощнику Кунаева.

Айменов спланировал и то, как они (трое) должны вести себя во время встречи с Кунаевым – он сидит в центре, остальные – справа и слева от него; назначил кто говорит первым, и инструктировал как отвечать на вопросы первого секретаря. Было решено отвечать кратко и по существу дела. Ануархан под столом давал ногой сигнал кому отвечать на поставленный Кунаевым вопрос [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 13].

Первый руководитель республики Д.А. Кунаев выслушал Айменова и его товарищей, оставил у себя письмо и сказал, что его внимательно прочитает, просил прийти на следующий день. Когда группа пришла к нему на прием на следующий день, он держал письмо в руках и спросил, знают ли они, что с ними будет, если 30% изложенного в письме не подтвердится? Они его заверили, что все в письме правда. Кунаев сказал, что по письму будет проведена проверка и о результатах им сообщат. Дискурс письма насторожил первого руководителя республики – присланные из России кадры доминируют над местными. Кроме того, конфликт на стратегическом предприятии, подконтрольном Центру, мог выйти наружу и охватить многие структурные подразделения Ачполиметалла.

С группой в Кентау для проверки изложенных в Письме фактов должен был поехать секретарь ЦК КП Казахской ССР А.С. Колебаев. Кунаев заверил Айменова, что Колебаев русский, но воспитывался в казахской семье, и ему можно доверять. Айменов с товарищами вернулся в Кентау. Но руководство комбината (директор Тараканов И.Г.) уже начало свою проверку по Письму и вызывало для разбирательств всех, кто его подписал. Трое из подписантов отозвали свои подписи. Остальные 40 человек стояли на своем, несмотря на угрозы увольнений и выселения из города. Одновременно на комбинате работала по проверке письма прибывшая из Алма-Аты комиссия ЦК Компартии Казахской ССР. Комиссия после проверки фактов пришла к выводу, что многое изложенное в письме действительно происходило на комбинате и в его структурных подразделениях. По итогам проверки произошли кадровые замены на комбинате, хотя и не радикальные перемены в кадровой политике на комбинате. И. Тараканова сняли с поста директора комбината, он уехал в Россию.

Это было политическое поражение Москвы. Снятие Тараканова с должности руководителя одного из крупнейших предприятий цветной металлургии было событием. Казахам стали продвигать в структурах Ачполиметалла по карьерной лестнице – они стали начальниками участков, отделов, главными инженерами.

Анализ Письма 43. Структурно Письмо состоит из нескольких частей: 1) вступление, состоящее из нескольких взаимосвязанных частей: а) обращение в ЦК КП Казахской ССР от имени группы инженерно-технических работников коренной национальности, работающих в системе комбината «Ачполиметалл»; б) адресат – непосредственно ЦК КП Казахстана; в) причина обращения – по поводу «грубых нарушений руководством комбината и его цехов в вопросах национальной и политической деятельности» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 39];

2) приведены доказательства благонадежности авторов Письма – апелляция к истории страны – и выделяется событие как отправная точка в судьбе казахов – Великая Октябрьская революция, которая «пробудила веру в светлое будущее казахского народа». Это была часть ритуала, доказывающего лояльность авторов Письма режиму и понимание, что такие слова необходимы, чтобы убедить адресата – руководство республики – в своей лояльности;

3) апелляция к авторитету В.И. Ленина, который в своем обращении к народам Востока призывал их «устроить свою жизнь по образу своему и подобию!» Причем отмечено, что казахский народ принял близко к сердцу обращение Ленина и «пошел в бой кровавый против врагов революции». Ленин назван гениальным два раза в тексте, что, с одной стороны, показывает веру авторов Письма в идеи большевизма. А, с другой, авторы Письма указывают на то, что на комбинате отошли от ленинской национальной политики, которая заключалась в равноправии всех народов, без привилегий какой-либо группе: «Ни малейшего притеснения, ни малейшей несправедливости к национальному меньшинству!» [Ленин. Полн. собр. соч. Т. 23: 150.].

Далее авторы Письма подчеркивают вклад казахского народа в победу в Великой Отечественной войне и экономическое развитие страны, особенно в горнорудной отрасли. Они выразили благодарность «партии и правительству за заботу, проявленную к растущему поколению даже в трудные годы войны и восстановления народного хозяйства». Авторы Письма – поколение детей предвоенных лет и войны, они видели, какие жертвы понес народ (и казахский, в том числе) в годы строительства социализма, репрессий, войны и послевоенное восстановление. В Кентау жили

представители депортированных народов (поляки, греки и др.). Авторы Письма были воспитаны в советской школе и вузах, их мировоззрение и убеждения «сложились в духе борьбы советского народа за социализм и коммунизм».

Следующий раздел Письма посвящен дихотомии – ожидания/реальность, коренная/некоренная национальность. Данный раздел Письма состоит из составных блоков:

А) прибытие на работу в Ачполиметалл. Авторы письма – выпускники различных учебных заведений – приезжали на комбинат, убежденные в том, что их примут на работу и предоставят возможность реализовать свои способности на производстве, и они смогут обеспечить достойное существование своим семьям. Но реальность оказалась другой. Представители коренной национальности – казахи, выпускники вузов и техникумов прибыв в Кентау, не могли трудоустроиться, либо их направляли на периферию (структурные подразделения комбината в прилегающих поселках), тогда как «молодые специалисты некоренных национальностей», независимо от времени прибытия, были встречены «с распростертыми объятиями». Только после вмешательства партийных и советских органов казахов-специалистов руководство комбината было вынуждено направлять в центральные и передовые цеха, где руководители подразделений часто отказывали в приеме на работу: «Кто вас послал сюда, мы обойдемся без вашей помощи» (Так, например, начальник рудника «Западный» Федоров М.Ф. ответил молодому специалисту Кожабаяеву Х.). [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 41]. Со стороны начальства, скорее всего, это был тактический прием – избавиться от казахов-специалистов, которые оскорбившись из-за такого «теплого приема» могли уволиться или соглашаться на ту работу, которую им предлагали. А им предлагали работать в грязных/вредных цехах или под землей.

Б) кадровая политика на комбинате – выдвижение на ответственные позиции специалистов некоренной национальности. В случае несогласия со стороны специалистов коренной национальности – руководство комбината «создавало вокруг нас нетерпимую обстановку, натравливало на нас свои доверенные кадры и применяло к нам репрессивные меры за малейшие просчеты в работе и раздувало их, издавая громогласные приказы», помимо этого в ход шли угрозы увольнений и оскорбления личного достоинства. Если специалисты коренной национальности были не согласны с существующим положением дел, считались «неисправимыми», то за ними устраивали «охоту» и слежку. «На основании ложных доносов фабриковались огромные материалы и издавались дутые приказы» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 42]. В Письме приводятся примеры того, как и почему незаконно увольняли казахов-специалистов. Однако руководство увольняет в основном казахов, тогда как работники некоренных национальностей «отделяются детским наказанием» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 43]. Детские наказания – штрафы, после которых следует повышение в должности.

В Письме также приводятся примеры недостойного поведения руководителей некоренной национальности – пьянство, разврат, изнасилования, морально-бытовое разложение, взятки («вымогает взятки деньгами и натурой у рабочих»), расхищение государственной собственности. В Письме показано несоответствие по профессиональным квалификационным признакам управленцев некоренной национальности, тогда как казахов увольняют или не повышают – «специалисты со средним техническим образованием из коренной национальности (приводятся фамилии) работают на рабочих местах продолжительное время, тогда как многие инженерно-технические должности занимают практики (приводятся фамилии)» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 48]. Авторы Письма приводят вопиющие факты нарушения трудового законодательства, когда руководство оказывало своего рода «покровительство» «способным кадрам» некоренной национальности: в качестве примеров приводится деятельность ряда работников комбината – товарищей Лившица Н.Д., Толоконцева А.С., Тушминского Р. Я. и Киселева В.П.

За установленными практиками приема на работу стоит прежде всего руководство комбината на всех уровнях: «...на руднике «Западный» из 48 специалистов, принятых со стороны, только 10 человек из коренной национальности, на Миргалимсайском руднике из 32 только 8 человек соответственно. В других цехах комбината дела обстоят также».

Партийные органы города «(Например: Нуридинов А., Жаксымбетов А., Тенлибаев, Есентаев и многие др.) были осведомлены о состоянии дел на комбинате, и особенно, относительно кадровой политики. [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 49].

Особой критики в Письме удостоился директор Ачполиметалла Тараканов И.Г., который «свою должность представляет как администратор, командующий всем, где ему хочется, при этом забывая, что партия и правительство доверили ему пост и как воспитателя нового человека, человека

коммунистического общества» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 54]. Стиль руководства и взаимоотношений с подчиненными Такаранова И. – грозное размахивание кулаками, грубость, издевательское отношение к людям, особенно к специалистам коренной национальности, протаскивание угодных ему кадров. Авторы Письма определяют отношение Такаранова И. к местным /казахам кадрам как «ненависть», что стало моделью для его подчиненных, так называемой «школе Такаранова». Авторы несколько раз упрекают Такаранова в том, что он не занимается должным образом воспитанием кадров. Более того, «будучи начальником рудника Ачисай т. Такаранов И.Г., избил безвинного рабочего Айтпеннова (ныне пенсионер) в шахте. Этот недостойный руководителя случай (поступок) т. Такаранова был предметом обсуждения бюро обкома КПК» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57].

Авторы Письма дают характеристику главному инженеру комбината Ищуку В.Н., который стал работать на комбинате одновременно с ними, но за сравнительно недолгий срок сумел выстроить прекрасную карьеру. И это происходило благодаря прежде всего его «связям с высокопоставленными лицами», за два-три года продвинулся до главного инженера. Указываются и личностные качества Ищука – высокомерие, отсутствие такта, зазнайство – «ему ничего не стоит оскорбить любого, унижить ни за что, ни про что» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 56]. Приводятся примеры увольнения казахов: «В 1954 году на руднике Баялдыр (ныне «Западный») было сокращено 30 рабочих, из них 28 человек коренной национальности» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57]. Другой пример: «В 1963 г. из 10 сокращенных рабочих того же рудника 8 человек коренного населения» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57].

Авторы письма приводят в качестве примера принижения роли кадров коренной национальности – установление мирового рекорда скоропроходчиками Миргалимсайского рудника, где из 56 проходчиков забоя лишь один был казахом. [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57].

«...в июне 1964 года бригада Николая Кулеша прошла одним забоем за 31 рабочий день 1192,2 погонного метра. В июле 1965 года установлен мировой рекорд: 1237,6 погонного метра горизонтальной горной выработки за 31 рабочий день. Производительность труда на человека в смену составила 9,98 кубометра! Таких показателей ни наш комбинат, ни другие родственные предприятия еще не знали. В 1965 году за разработку и внедрение новых методов скоростных проходок горизонтальных горных выработок на руднике Миргалимсай группа рабочих, инженеров и техников комбината была удостоена Ленинской премии. Звания лауреатов получили М.И. Харитонов, И.Г. Такаранов, И.Ш. Коган, В.Б. Рабиль, Б.Ф. Еремин, В.П. Иванов, А. Ф. Нивин, А.К. Кульманов, Н.С. Швец, П.С. Кулеш, Н.А. Абрамов, С.Х. Малкин» [История Кентау].

Для казахов неприятно было выделить и языковой вопрос, а именно принижение статуса казахского языка и как их недостаток, по мнению руководства комбината, слабое владение казахами русским языком. Это выделяется авторами Письма в качестве объективной причины их отставания на производстве – «занятия в учебно-курсовом комбинате ведутся лишь только на русском языке» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57]. Несмотря на однократное обсуждение данного вопроса на совещаниях и собраниях ситуация не менялась. Вследствие этого, многие рабочие коренной национальности «заняты на вспомогательных участках и низкооплачиваемых работах» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 57]. Невладение казахами русским языком также выступает и причиной того, что их не принимают на работу, поэтому они вынуждены искать её за пределами города.

На комбинате сложное положение с женщинами-казашками – они не могут трудоустроиться, поскольку закончили среднюю школу на казахском языке. Казашек мало на предприятиях комбината: «Если на рудниках Миргалимсай, «Западный» и обогатительной фабрике работают 235 женщин, то только 6 женщин из них – казашки. На руднике «Западный» из 48 женщин нет ни одной казашки» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 58].

Поскольку женщин-казашек не принимают на работу, то траектория их жизни в Кентау одна – замужество, кухня, дети [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 59]. Сложности у них возникают и с устройством детей в детские сады: «все детские сады заняты детьми неказахских национальностей» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 59].

Благосостояние казахских семей крайне низкое ввиду низкого заработка мужей, многодетности, невозможности женщин устроиться на работу: «Только в силу вышеуказанных причин у семей коренной национальности низкий жизненный уровень и низкий уровень культуры в

быту по сравнению с семьями некоренных национальностей» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 59].

Вывод авторов Письма – «игнорирование руководителями комбината принципов советской демократии и идеи ленинской национальной политики» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 59]. Руководство комбината создало «невыносимые условия для работы кадров коренной национальности» и «безнаказанность дает им (руководителям – *авт.*) с каждым годом все больше и больше извращать принципы ленинской национальной политики партии» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 59].

В заключении выражается надежда на то, что «ЦК КП Казахстана не оставит это письмо без внимания и примет соответствующие меры: «Мы обращаемся в ЦК КП Казахстана со словами рыцаря революции Ф.Э. Дзержинского: «если тебе трудно, скажи партии, если тебе не под силу, скажи партии...и партия тебе поможет» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 60].

Письмо 43 написано по-большевистски. В тексте Письма используются советские шаблоны – советская интеллигенция (авторы показывают свой статус в советской социальной и политической системе), зарево Великой Октябрьской революции, революционный русский народ (казахское население разделяет идеологию партии и едино в этом с народами СССР), угнетатели (царизм), великий вождь пролетариата В.И. Ленин, Великая Отечественная война, многонациональный Советский Союз, национальности, Герои Советского Союза, советская власть, неустанная забота КПСС, создание материально-технической базы коммунизма, благодарим партию и правительство, советская школа и вузы, дух борьбы советского народа за социализм и коммунизм, рыцарь революции Ф.Э. Дзержинский, партия, наша партия.

В Письме использованы слова и фразы – шаблоны, имеющие признаки дискриминации – национальная политика, национальность, коренная и некоренная национальность, буржуазный национализм, «кто вас сюда послал, мы обойдемся без вашей помощи», доверенные кадры, репрессивные меры, оскорбления личного достоинства, вынуждены увольняться «по собственному желанию», угнетающее издевательское положение, «охота» и слежка за работниками коренной национальности, «на основании ложных доносов фабриковались огромные материалы и издавались дутые приказы», избавление от специалистов коренной национальности, устранение, повод для преследования и увольнения специалистов коренной национальности, «неправильное отношение руководства комбината и его цехов к нам (работникам некоренной национальности), отдать предпочтение специалистам некоренных национальностей, недоверие со стороны руководства комбината, «руководство комбината и его цехов, приняв на работу специалистов коренной национальности, издевались над ними, создавая вокруг них нетерпимую обстановку, старалось очернить, не предоставляя им инженерно-технические должности», «специалисты некоренной национальности, прибывшие со стороны, принимаются на работу безотказно, им предоставляются сразу же инженерно-технические должности и коммунально-бытовые условия», «для них (казахов) закрыт путь производственно-техническому росту из-за ненависти (руководства комбината) к местным национальным кадрам», «на специалистов коренной национальности смотрит с презрением, ехидной улыбкой, считая их неспособной и неполноценной нацией, оскорбляя и унижая их в удобный момент нецензурными и недостойными советского интеллигента словами», ложные и необоснованные доносы о кадрах коренной национальности, ненормальная обстановка, специальная слежка и вмешательство, издевательское отношение к людям, особенно к специалистам коренной национальности, «ненависть к ним, специалистам коренной национальности, «руководители комбината и его цехов, пользуясь всеми методами административной власти, постоянно стараются умалить роль рабочих кадров из коренного населения (рудник Ачисай), «грубейшие нарушения... при сокращении рабочих сил ...предпочтение отдают рабочим коренного населения», оскорбление личного достоинства рабочих коренной национальности, их гонения, «никакой критики не выдерживает создавшееся положение женщин коренной национальности», игнорирование руководителями комбината принципов советской демократии и идеи ленинской национальной политики, невыносимые условия для работы кадров коренной национальности, безнаказанность дает возможность с каждым годом все больше и больше извращать принципы национальной политики партии, руководство комбината смотрит с недоверием, постоянно оказывает давление для создания удушающую атмосферу, не дает возможность развиваться в деловом и творческом отношении, морально угнетает положением в связи с господствующим мнением у руководителей комбината о «неполноценности» специалистов коренной национальности, [это] довело наше терпение до критического предела и вынудило написать настоящее письмо коллективно».

Все участники группы – этнические казахи, имеют высшее или среднетехническое (техникум) образование, к моменту формирования группы (1965 год) имеют стаж работы на производстве (комбинате и в его структурных подразделениях) около 10 лет. 12 человек состоят в партии, 2 человека – кандидаты в члены КПСС, 3 – члены ВЛКСМ, остальные – беспартийные. На руководящей должности среднего звена – начальник участка, Айменов А., организатор группы, с активной жизненной позицией, которого его товарищи характеризовали как умного и харизматичного.

№	ФИО	образование	Год окончания	Партийность	Занимаемая должность	подпись
1	Айменов А. А.	высшее	1958	Чл. КПСС	начальник участка	+
2	Туменбаев Е.Д.	ср. техн.	1957	б/п	мех. участ.	+
3	Битимбаев М.Ж.	высшее	1962	канд. в чл. КПСС	гор. мастер	+
4	[...]	высшее	1957	б/п	гор. мастер	+
5	Кожабаяев А.	высшее	1954	б/п	гор. мастер	+
6	Каржаубаев М.	высшее	1954	б/п	гор. мастер	+
7	Ордабеков М.	ср. техн.	1952	Чл. КПСС	гор. мастер	+
8	Тулендиев С.	ср. техн.	1960	б/п	гор. мастер	+
9	Джумабаев И.	ср. техн.	1961	б/п	мех. участка	+
10	Тойшыбеков	высшее	1962	б/п	гор. мастер	+
11	Оразов Б.	ср. техн.	1957	б/п	рабочий	+
12	Мамиров М.	ср. техн.	1960	чл. КПСС	мех. участка	+
13	Трекбаев П	ср. техн.	1955	б/п	эл. слесарь	+
14	Бегимбетов А. Е.	высшее	1955	чл. КПСС	гор. мастер	+
15	Жапаров А	высшее	1957	б/п	ст. мастер	+
16	Жаксымбетов А.	высшее	1960	чл. КПСС	гор. мастер	+
17	Есентаев Т.	ср. техн.	1960	б/п	гор. мастер	+
18	Сарбаев К.	ср. техн.	1961	б/п	рабочий	+
19	Абдуллаев О.	высшее	1960	б/п	гор. мастер	+
20	Сандыбаев Т.	высшее	1958	чл. ВЛКСМ	гор. мастер	+
21	Изатуллаев	ср. техн.	1955	б/п	рабочий	+
22	Киякбаев У.	высшее	1960	б/п	проектировщик	+
23	Акаев Н.	высшее	1962	чл. ВЛКСМ	гор. мастер	+
24	Акатаев Т.Б.	высшее	1959	б/п	проектировщик	+
25	Куленов А.	ср. техн.	1954	б/п	ст. мастер	+
26	Конысбаев А.	высшее	1953	б/п	эл. слесарь	+
27	Мауленов А.	высшее	1959	б/п	рабочий	+
28	Шабанбаев А.	высшее	1962	кан. чл. КПСС	гор. мастер	+
29	Досполов А.	ср. техн.	1960	чл. ВЛКСМ	гор. мастер	+
30	Алибеков А.	высшее	1956	чл. КПСС	маркшейдер	+
31	Сейльханов К.	высшее	1954	б/п	ст. мастер	+
32	Сайдалиев А.	ср. техн.	1959	б/п	гор. мастер	+
33	Кушекбаев З.	ср. техн.	1960	б/п	рабочий	+
34	Калымбетов	высшее	1959	чл. КПСС	гор. мастер	+
35	Баймурзаев С.	ср. техн.	1952	б/п	рабочий	+
36	Нуралиев У.	ср. техн.	1958	б/п	гор. мастер	+
37	Ниязбеков К.	ср. техн.	1958	чл. КПСС	нач. участка	+
38	Нуритдинов А.	высшее	1957	б/п	гор. мастер	+
39	Ахмедов М.	высшее	1957	чл. КПСС	гор. мастер	+
40	Алмаханбетов Б.	ср. техн.	1956	чл. КПСС	гор. мастер	+
41	Ануарбеков С.	ср. техн.	1962	чл. КПСС	электрослесарь	+
42	Желтургузов	ср. техн.	1960	б/п	гор. мастер	+
43	Шарипов К.	высшее	1957	чл. КПСС	гор. мастер	+

Таблица 1. Список инженерно-технических работников, подписавших Письмо 43 [Я совершенно не признаю себя виновным, 2019: 62]

Письмо 43 — это призыв к «верхам» рассмотреть ситуацию на комбинате. Не нападение, а защита. Именно так расценили Письмо и положение на комбинате руководители Казахстана. В Письме показана только враждебность руководства комбината по отношению к казахам, что выражало интересы прежде всего некоренных работников. Но участники группы 43-х бросили вызов всей системе управления комбинатом и Центру/Москве, которые стояли за руководством комбината. Именно поэтому Первый секретарь ЦК КП Казахстана Д.А. Кунаев был так обеспокоен. Руководство Казахской ССР понимало, что проблемное поле на комбинате — не просто производственный конфликт между работниками предприятия и его администрацией и не этнический конфликт — между казахами, с одной стороны, и русскими, с другой. Он гораздо глубже, и в то же время охватывает несколько сфер. В целом, это было свидетельством провала советской модели построения нового общества. Почему Кунаев решил провести расследование? Одна из версий — Ачполиметалл — ведущее предприятие по производству свинца, который был действительно необходим в военной отрасли, поэтому нельзя было останавливать его работу. События в Кентау могли эхом отозваться по всей республике и вызвать цепную реакцию в виде петиций и открытых протестов. У Д.А. Кунаева были очень хорошие отношения с Л.И. Брежневым, поэтому он мог принимать и несколько свободные от диктата Москвы решения, в том числе и по кадровым вопросам, но они (кадровые вопросы) не пошли дальше смены директора Ачполиметалла. Казахстан все еще был частью советского централизованной системы.

Постановление от 18 сентября 1965 г. Постановление бюро Чимкентского обкома КП Казахстана «О письме группы инженерно-технических работников комбината «Ачполиметалл» в Президиум ЦК КП Казахстана о серьезных недостатках в подборе, расстановке, выдвижении и воспитании кадров на комбинате» [Я себя виновным совершенно не признаю, 2019: 63-67]. В качестве эффективного способа снижения конфликтности на предприятии, формирования духа коллективизма и повышения производительности труда были задействованы формы привлечения работников комбината к социалистическому соревнованию [Далаева, 2020: 177-183].

Авторы Письма 43 понимали, что они выступают от имени большей части казахов, работающих на Ачполиметалле и его подразделениях в близлежащих рудниках. Их цель состояла в том, что остановить подобные практики в Кентау, и, возможно, на всей территории Казахской ССР. Они поднимают высоко планку разговора о наблевшем — нарушения в кадровой политике принципов социальной справедливости и дискриминации по национальному признаку. Они в начале Письма разворачивают свою идейную позицию — поддерживают политику партии и правительства, выступая и от имени всего казахского народа. Это не жалоба и просьба, а манифест. Письмо 43 позволяют представить, каким сложным было положение работников-казахов в Кентау, в системе Ачполиметалла. Они, обладающие интеллектуальным потенциалом и профессиональным опытом, не могли даже помыслить, что смогут подняться в карьерном плане, их социальная мобильность и материальное благополучие семей определялись этническими критериями — этническая принадлежность (коренная национальность или казахи), степень владения русским языком и благосклонностью руководства.

Почему они не написали письмо в газету — центральную или республиканскую, не выступили на открытых собраниях, которые проводились на комбинате или в горкоме партии? По всей видимости, письмо бы не опубликовали.

Изложенные в Письме факты были проверены комиссией из ЦК КП Казахстана, местных партийно-советских органов и приняты меры. Руководство республики, опасаясь перерастания конфликта на комбинате в этносоциальный, направило его решение в русло анализа недостатков/упущений в кадровой политике. Комиссия проверила все указанные в Письме факты, и даже обнаружила некоторые неотмеченные упущения. Какие меры были предприняты после письма 43? Было принято секретное Постановление бюро Чимкентского обкома КП Казахстана «О письме группы инженерно-технических работников комбината «Ачполиметалл» в Президиум ЦК КП Казахстана о серьезных недостатках в подборе, расстановке, выдвижении и воспитании кадров на комбинате 18 сентября 1965 г.

Постановление состоит из нескольких частей:

1) Во вступлении говорится, что комиссия обкома партии провела проверку Письма 43 и заслушала объяснения директора комбината т. Тараканова И.Г., первого секретаря Кентауского горкома КП Казахстана т. Жакишева А.Ж., начальников рудников тт. Федорова М.Ф., Коган И.Ш., начальника шахтостроительного управления т. Спивакова В.П., бюро обкома партии отмечает, что указанные в письме факты грубого нарушения на комбинате ленинского принципа подбора, расстановки,

выдвижения и воспитания кадров, в т.ч. коренной национальности, в основном подтверждаются» [Я совершенно не признаю себя виновным, 2019: 63].

2) В постановлении отмечено, что на комбинате и в его подразделениях подбор, расстановка и выдвижение кадров проводились неправильно, это был порочный путь, исходя из субъективных соображений. Горком партии не давал такой практике принципиальной оценки. Действия директора комбината И. Тараканова и руководителей подразделений (Лившиц, Кузнецов, Коган и др.) были расценены как неправильные – грубость по отношению к подчиненным, особенно к работникам коренной национальности. Было подчеркнуто, что многие из них местные жители. Далее перечислены нарушения трудового законодательства при приеме и увольнении рабочих, незаконное проведение экзаменов для поступающих на работу, прием кадров по внешнему виду, проблемы при трудоустройстве женщин. Руководство комбината не интересуется социальными аспектами – условиями жизни работников, их настроением. По решению Комиссии был освобожден от своей должности первый секретарь Кентауского горкома А. Жакишев.

Заключение. Руководство СССР строило коммунизм как общество социальной справедливости, в котором нет противоречий и конфликтов, тем более, по этническому признаку. А Письмо 43 опровергало официальную позицию. Поэтому то, что произошло на Ачполиметалле рассматривали как упущения в социальной политике. Практики национальной политики в Казахской ССР (скрытая и явная дискриминация казахского населения, принижение статуса казахского языка (в сфере образования, публичной коммуникации – официальной и социальной)), постепенная замена казахских культурных практик на интернациональные при доминирующем дискурсе русского (как фактора, императива и языка) в контенте литературы и трактовке истории, – вызывали протесты части казахского населения. Руководство республики и советские органы на местах трактовали такого рода протесты как производственные конфликты, упущения в интернациональном воспитании, незрелость молодого поколения или особенности семейных практик (неграмотные родители, многодетные семьи, и т.д.). Не все протесты в Казахской ССР против Центра в 1960-е годы (период строительства коммунизма) заканчивались, как в случае с Письмом 43 из Кентау. Авторы/участников писем/акций – протестов (разной степени критичности и опасности для правящего режима) арестовывали, осуждали, преследовали.

Но Письмо 43 достигло своего адресата – комиссия из ЦК Компартии Казахстана провела проверку состояния дел на комбинате и были приняты меры по их устранению. После Письма 43 казахов стали продвигать на руководящие должности, стала проводиться социальная политика по улучшению положения казахов на предприятиях города.

Письмо 43 было коллективным письмом, в нем слышен голос времени и голоса людей во времени. В письме звучат чаяния большей части населения Казахстана. Текст письма позволяет увидеть реальность середины 1960-х гг. так, как это видели сами участники. В письме показано, что авторы были знакомы с базовыми положениями диалектического материализма, основными этапами развития Казахстана, гордились его достижениями, и тем вкладом, который внес народ Казахстана в победу в Великой Отечественной войне.

Казахов стали не только продвигать, но и награждать: Жаксыбаев стал Героем Социалистического Труда, Мауленкулов С. получил Государственную премию, Бокежанов стал одним из руководителей и Героем Социалистического Труда.

Письмо свидетельствует об эволюции политической культуры критически мыслящей части казахского населения, получившей советское образование и стремящейся внести вклад в экономическое развитие города и республики в целом. Письмо написано на языке власти – казахи писали на русском языке. Руководство Казахстана восприняло Письмо 43, с одной стороны, как своего рода индикатор настроения рабочего класса, и прежде всего представителей казахского населения. Письмо свидетельствовало об отчуждении представителей коренного этноса от управления и участия в распределении социальных благ. С другой стороны, это был показатель неспособности руководства комбината и города Кентау видеть ситуацию глазами рабочего класса и предупредить подобного рода всплески недовольства, которые могли привести к трагическим событиям, как в Темиртау (1959 г.) и Новочеркасске (1961 г.). Это была одна из форм несогласия с политикой в республике, и неподчинения существующим формам организации отношения между руководством и подчиненными, которых ранжировали прежде всего по этническому признаку.

Источники

ГА ОПИ Туркестанской обл. – Государственный архив общественно-политической истории Туркестанской области

Sources

GA OPI Turkestanaskoy obl. – Gosudarstvenniy arhiv obschestvenno-politicheskoy istorii Turkestanaskoy oblasti [The State Archive of Socio-political history of Turkestan region]

Литература

Аженов, 1973 – *Аженов М.С.* Изменения социально-классовой структуры Казахстана в процессе коммунистического строительства. Алма-Ата: Казахстан, 1973. 153 с.

Алексеева, 2012 – *Алексеева Л. М.* История инакомыслия в СССР: новейший период. М.: Моск. Хельсинс. группа, 2012. 384 с.

Anderson, 1991 – *Anderson B.* Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism (Revised and extended. ed.). London: Verso, 1991. 224 p.

Ауэзов, 2012 – *Ауэзов М.* Времен связующая нить. Алматы: Жибек жолы, 2017. 754 с.

Вебер, 1990 – Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

Далаева, 2018a – *Далаева Т.* Социокультурная идентичность населения Кентау на страницах местной печати (1950-1970 гг.). *Вестник КазНПУ имени Абая.* Серия «Исторические и социально-политические науки». 2018. № 3 (58). С. 242-249.

Далаева, 2018b – *Далаева Т.* Праздник в практике формирования профессиональной идентичности трудящихся Ащисайского полиметаллического комбината в 1970-е гг. // Актуальные вопросы изучения историко-культурного наследия народов Евразии: материалы международного XV Евразийского форума. Астана, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2018. 512 с. С. 398-401.

Далаева, 2019 – *Далаева Т.* Проблемы организации социалистического соревнования на комбинате «Ачполиметалл» в 1965 - нач. 1980-х гг. // *Вестник КазНПУ им. Абая.* Серия «Исторические и социально-политические науки». 2019. № 2 (61). г. С. 108-114.

Далаева, 2020 – *Далаева Т.* Ритуально-партиципативные функции производственного праздника позднего социализма (на материалах «Ачполиметалл» комбината) // *Вестник КазНПУ имени Абая.* Серия: Исторические и социально-политические науки. 2020. № 2. С. 177-183.

Дарендорф, 1994 – *Дарендорф Р.* Элементы теории социального конфликта // Социс. 1994. № 5. С. 142-147.

Документальный фильм, 2015 – *Документальный фильм-реконструкция.* Арпалыс или письмо 43-х Кунаеву. 2015. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1rmCxyj6l5M>

История Кентау – *История Кентау.* URL: https://moremhod.info/index.php?option=com_content&view=article&id=112%3Akentau2&catid=47%3Aazia&Itemid=57&limitstart=6 [Дата обращения 12.04. 2025]

Казиев, 2014 – *Казиев С.Ш.* «Золотой век» советского интернационализма и проблемы межнациональных отношений в Казахстане (1964–1985 гг.) // *Вестник Томского государственного университета.* История. 2014. № 6 (32). С. 95-101.

Козлов, 2010 – *Козлов В. А.* Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев (1953 начало 1980-х гг.) // В. А. Козлов. 3-е изд., испр. и доп. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2010. 463 с.

Крамола – *Крамола.* Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежнев 1953-1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР / Под ред. В.А. Козлова и С.В. Мироненко / Отв. сост. О.В. Эдельман при участии Э.Ю. Завадской. М.: Материк, 2005. С. 294.

Кыдыралина, 2007a – *Кыдыралина Ж.* Общественно-политические выступления казахской интеллигенции и молодежи как оппозиция советскому тоталитарному режиму (1960-1970-е гг.). 2007. № 6. С. 155-160.

Кыдыралина, 2007b – *Кыдыралина Ж.* Этничность и власть: этноконфликты в Казахстане / 1950-1980-е годы // Отан тарихы. 2007. 1. С.131-142.

Кыдыралина, 2007c – *Кыдыралина Ж.У.* Неформальные молодежные организации в Казахстане как оппозиция советскому тоталитарному режиму // Мысль. 2007. № 6. С. 26-34.

Кыдыралина, 2009 – *Кыдыралина Ж.У.* Нация и история. Астана: Елорда, 2009. 304 с. С.219-227.

Қойгелдиев, 2019 – *Қойгелдиев М.Қ.* Ащысай-Кентау тұрғындарының өміріндегі әлеуметтік-мәдени бірегейлік (1927 ж. - XXI ғ.б.) // Естеліктер мен тарихи сұхбаттар жинағы / Құрастырушы: М.Қ. Қойгелдиев, Т. Исанский, З.Б. Мырзатаева, Т.Т. Далаева / М.Қ. Қойгелдиев редакторлығымен. Алматы: «Асаба» баспасы, 2019. 392 б.

Қойгелдиев, 2020 – *Қойгелдиев М.Қ.* Ащысай-Кентау тұрғындарының өміріндегі әлеуметтік-мәдени бірегейлік (1927 ж. - XXI ғ.б.) / М.Қ. Қойгелдиев, З.Б. Мырзатаева, Т.Т. Далаева, Е.Д. Пазиров. М.Қ. Қойгелдиев редакторлығымен. Алматы: «Балауса» баспасы, 2020. 464 б.

Ленин. Полн. собр.соч – В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 150. URL: <https://leninism.su/lenin-now/4185-lenin-v-sovremennom-mire-2008.html?showall=&start=12>

Мауленкулов, 1979 – *Мауленкулов С. А.* Рабочая доблесть Ачисая (Ачисайский полиметаллический комбинат). Лит. запись О. В. Мацкевича. Алма-Ата: Казахстан, 1979. 150 с. (История фабрик и заводов Казахстана).

Национальный вопрос в СССР, 1975 – *Национальный вопрос в СССР: документы*. Мюнхен: Сучасність. 1975. 429 с.

Сактаганова, Байгожина, 2021 – *Сактаганова З., Байгожина Г.* К вопросу о некоторых особенностях реализации национальной политики в Казахстане в «эпоху застоя»: 1965-1985 годы // *Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева*. Серия Исторические науки. Философия. Религиоведение. 2021. № 4(137)7. С. 107-122.

Shetkus, Pazilov, 2018 – *Shetkus B., Pazilov Ye.* Forced labor of deported peoples in the industry of Southern Kazakhstan (the example of Kentau city) // *Хабаршы. Тарих сериясы*. 2018. №1 (88). Pp. 104-110.

Сужигов М.К. – *Сужигов М.* Национальная идентификация и динамика этнических процессов в зарубежных центрально-азиатских исследованиях. Алматы: ИИЭ, 1997. 65 с.

Сужигов, Демаков 1974 – *Сужигов М.М., Демаков Г.А.* Влияние подвижности населения на сближение наций. Алма-Ата: Наука, 1974. 200 с.

Суровцева, 2003 – *Суровцева Е.* Письмо вождю как эпистолярный жанр, 2003. URL: <https://proza.ru/2014/01/15/1185>

Ташенев, 1997 – *Ташенев М.Ж.* Рабочий класс Казахстана в 1960-1985 гг. (на примере промышленности): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 1997. URL: <https://www.dissercat.com/content/rabochii-klass-kazakhstana-v-1960-1985-gg-na-prim-prom-sti>

Я себя совершенно не признаю виновным – *Я себя совершенно не признаю виновным!* Из истории протестного движения в Казахстане 1960–1980-х гг. (Сборник документов и материалов). Составитель и автор предисловия: М.К. Койгелдиев. Алматы: Арыс, 2019. 256 с.

References

Ajenov, 1973 – *Ajenov M.S.* Izmeneniya sotsialno-klassovoy strukturyi Kazahstana v protsesse kommunisticheskogo stroitelstva [Changes in the socio-classical structure of Kazakhstan in the process of communist construction]. Alma-Ata: Kazakhstan, 1973. 153 p.

Alekseeva, 2012 – *Alekseeva L. M.* Istoriya inakomyisliya v SSSR: noveysiy period [The History of dissent in the USSR: the modern period]. M.: Mosk. Helsins. gruppa, 2012. 384 p.

Anderson, 1991 – *Anderson B.* Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism (Revised and extended. ed.). London: Verso, 1991. 224 p.

Auezov, 2012 – *Auezov M.* Vremen svyazuyuschaya nit [Sometimes a binding nit]. Almaty: Jibek jolyi, 2017. 754 p.

Dalaeva, 2018a – *Dalaeva T.* Sotsiokulturnaya identichnost naseleniya Kentau na strantsah mestnoy pechati (1950-1970 gg.) [Socio-cultural identity of the Kentau population in the territories of the local press (1950-1970)]. *Vestnik KazNPU imeni Abaya*. Seriya «Istoricheskie i sotsialno-politicheskie nauki». 2018. № 3 (58). Pp. 242-249.

Dalaeva, 2018b – *Dalaeva T.* Prazdnik v praktike formirovaniya professionalnoy identichnosti trudyaschihsya Aschisayskogo polimetallicheskogo kombinata v 1970-e gg [A holiday in the practice of forming professionally identical workers of the Achisai Polymetallic Combine in the 1970s]. Aktualnyye voprosy izucheniya istoriko-kulturnogo naslediya narodov Evrazii: materialy mejdunarodnogo XV Evraziyskogo foruma. Astana, ENU im. L.N. Gumileva, 2018. 512 p. Pp. 398-401.

Dalaeva, 2019 – *Dalaeva T.* Problemyi organizatsii sotsialisticheskogo sorevnovaniya na kombinatе «Achpolimetall» v 1965 - nach. 1980-h gg [Problems of organizing socialist competition at the Achpolymetal Plant in 1965 - after the 1980s]. *Vestnik KazNPU im. Abaya*, seriya «Istoricheskie i sotsialno-politicheskie nauki». 2019. № 2 (61). Pp. 108-114.

Dalaeva, 2020 – *Dalaeva T.* Ritualno-partisipativnyie funktsii proizvodstvennogo prazdnika pozdnego sotsializma (na materialah «Achpolimetall» kombinata) [Ritual and festive functions of the productive holiday of late Socialism (based on the materials of the Achpolymetal Plant)]. *Vestnik KazNPU imeni Abaya*. Seriya: Istoricheskie i sotsialno-politicheskie nauki. 2020. № 2. Pp. 177-183.

Darendorf, 1994 – *Darendorf R.* Elementyi teorii sotsialnogo konflikta [Elements of the theory of social conflict]. *Sotsis*. 1994. № 5. Pp. 142-147.

Dokumentalnyi film, 2015 – *Dokumentalnyi film-rekonstruktsiya*. Arpalyis ili pismo 43-h Kunaevu, 2015 [Arpalyis or the letter of forty-three Kunaev, 2015]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1rmCxyj6l5M>

Istoriya Kentau – *Istoriya Kentau*. URL: https://moremhod.info/index.php?option=com_content&view=article&id=112%3Akentau2&catid=47%3Aazia&Itemid=57&limitstart=6 [Data obrascheniya 12.04. 2025]

Kaziev, 2014 – *Kaziev S.S.H.* «Zolotoy vek» sovetskogo internatsionalizma i problemy mejetnicheskikh otnosheniy v Kazahstane (1964–1985 gg.) [The "Golden Age" of Soviet internationalism and problems of interethnic relations in Kazakhstan (1964–1985)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. 2014. № 6 (32). Pp. 95–101.

Kozlov, 2010 – *Kozlov V. A.* Massovyye besporyadki v SSSR pri Hrusheve i Brejneve (1953 — nachalo 1980-h gg.) [Mass riots in the USSR under Khrushchev and Brezhnev (1953 — early 1980s)]. V. A. Kozlov. 3-e izd., ispr. i dop. M.: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN); Fond Pervogo Prezidenta Rossii B.N. Eltsina, 2010. 463 p.

Kramola – *Kramola*. Inakomyislie v SSSR pri Hrusheve i Brejneve 1953–1982 gg. Rassekrechennyye dokumenty Verhovnogo suda i Prokuratury SSSR [Dissent in the USSR under Khrushchev and Brezhnev 1953–1982 Declassified documents of the Supreme Court and the Prosecutor's Office of the USSR]. Ed.by. V.A. Kozlova i S.V. Mironenko. Otv.sost. O.V. Edelman pri uchastii E.YU. Zavadskoy. M.: Materik, 2005. 294 p.

Kyidralina, 2007a – *Kyidyralina J.* Obschestvenno-politicheskie vyistupleniya kazahskoy intelligentsii i molodeji kak oppozitsiya sovetskomu totalitarnomu rejimu (1960–1970-e gg.) [Socio-political actions of the Kazakh intelligentsia and youth as opposition to the Soviet totalitarian regime (1960s–1970s)]. 2007. № 6. Pp. 155–160.

Kyidyralina, 2007b – *Kyidyralina J.* Etnichnost i vlast: etnokonflikty v Kazahstane/1950–1980-e godyi [Ethnicity and power: Ethnic conflicts in Kazakhstan/1950s–1980s]. *Otan tarihy*. 2007. 1. Pp.131–142.

Kyidyralina, 2007s – *Kyidyralina J.U.* Neformalnye molodejnyie organizatsii v Kazahstane kak oppozitsiya sovetskomu totalitarnomu rejimu [Informal youth organizations in Kazakhstan as an opposition to the Soviet totalitarian regime]. *Myisl*. 2007. № 6. Pp. 26–34.

Kyidyralina, 2009 – *Kyidyralina J.U.* Natsiya i istoriya [Nation and history]. Astana: Elorda, 2009. 304 p. Pp. 219–227.

Lenin. Poln. sobr.soch – *V. I. Lenin*. Poln. sobr. soch., t. 23, s. 150. URL: <https://leninism.ru/lenin-now/4185-lenin-v-sovremennom-mire-2008.html?showall=&start=12>

Maulenkulov, 1979 – *Maulenkulov S. A.* Rabochaya dobrota Achisaya (Achisayskiy polimetallicheskiy kombinat). Lit. zapis O. V. Matskevicha. Alma-Ata: Kazakhstan, 1979. 150 p. (Istoriya fabrik i zavodov Kazahstana).

Natsionalnyy vopros v SSSR, 1975 – *Natsionalnyy vopros v SSSR: dokumenty* [The national question in the USSR: documents]. Myunhen: Suchasnist. 1975. 429 p.

Qoigeldiev, 2019 – *Qoigeldiev M.Q.* Aşşysai-Kentau türğyndarynyñ ömirindegi äleumettik-mädeni biregeilik (1927 j. - XXI ğ.b.) [Socio-cultural identity in the life of residents of ashchysai-Kentau (1927–XXI centuries)]. Esteliker men tarihi sühbattar jınaǵy. Qūrastyruşy: M.Q. Qoigeldiev, T. İsanski, Z.B. Myrzataeva, T.T. Dalaeva / M.Q. Qoigeldiev redaktorlyǵymen. Almaty: «Asaba» baspasy, 2019. 392 p.

Qoigeldiev, 2020 – *Qoigeldiev M.Q.* Aşşysai-Kentau türğyndarynyñ ömirindegi äleumettik-mädeni biregeilik (1927 j. - XXI ğ.b.) [Socio-cultural identity in the life of residents of ashchysai-Kentau (1927–XXI century)]. Üjymdyq monografiya. Avtorlary: M.Q. Qoigeldiev, Z.B. Myrzataeva, T.T. Dalaeva, E.D. Pazilov. M.Q. Qoigeldiev redaktorlyǵymen. Almaty: «Balausa» baspasy, 2020. 464 p.

Saktaganova, Baygojina, 2021 – *Saktaganova Z., Baygojina G.* K voprosu o nekotorykh osobennostyah realizatsii natsionalnoy politiki v Kazahstane v «epohu zastoya»: 1965–1985 godyi [On the issue of some features of the implementation of national policy in Kazakhstan in the "era of stagnation": 1965–1985]. *Vestnik Evraziyskogo natsionalnogo universiteta imeni L.N. Gumileva. Seriya Istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie*. 2021. № 4(137)7. Pp. 107–122.

Shetkus, Pazilov, 2018 – *Shetkus B., Pazilov Ye.* Forced labor of deported peoples in the industry of Southern Kazakhstan (the example of Kentau city). *Habary. Tarih seriesy*. 2018. № 1 (88). Pp. 104–110.

Sujikov M.K. – *Sujikov M.* Natsionalnaya identifikatsiya i dinamika etnicheskikh protsessov v zarubejnykh tsentralno-aziatskikh issledovaniyakh [National identification and dynamics of ethnic processes in foreign Central Asian studies]. Almaty: IIE, 1997. 65 p.

Sujikov, Demakov 1974 – *Sujikov M.M., Demakov G.A.* Vliyanie podviynosti naseleniya na sblijenie natsiy [The influence of population mobility on the rapprochement of nations]. Alma-Ata: Nauka, 1974. 200 p.

Surovtseva, 2003 – *Surovtseva E.* Pismo vojdyu kak epistolarnyy janr, 2003 [Letter to the Leader as an epistolary genre, 2003]. URL: <https://proza.ru/2014/01/15/1185>

Tashenev, 1997 – *Tashenev M.J.* Rabochiy klass Kazahstana v 1960–1985 gg. (na primere promyshlennosti) [The working class of Kazakhstan in 1960–1985 (using the example of industry)]: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk. Ekaterinburg, 1997. URL: <https://www.dissercat.com/content/rabochii-klass-kazahstana-v-1960-1985-gg-na-prim-prom-sti>

Veber, 1990 – *Veber M.* Osnovnyie sotsiologicheskie ponyatiya [Basic sociological concepts]. Izbrannyye proizvedeniya. M.: Progress, 1990. 808 p.

YA sebya sovershenno ne priznayu vinovnyim – *YA sebya sovershenno ne priznayu vinovnyim!* Iz istorii protestnogo dvizheniya v Kazahstane 1960–1980-h gg [I absolutely plead not guilty! From the history of the protest movement in Kazakhstan in the 1960s and 1980s]. (Sbornik dokumentov i materialov). Sostavitel i avtor predisloviya: M.K. Koygeldiev. Almaty: Aryis, 2019. 256 p.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТАН ТАРИХЫ № 28 (3). 2025

Ainur Dauletovna Zhuandykova, Kuanysh Aldabergenovich Iskakov

THE HISTORY OF KAZAKH MIGRATION TO IRAN: CAUSES, STAGES AND CONSEQUENCES.....553

Burkitbay Gelmanuly Ayagan

ON THE HISTORY OF THE TRANSLATION OF "THE SECRET HISTORY OF THE MONGOLS" BY S.A. KOZIN.....563

Makhabbat M. Kozybayeva

SOCIAL AND LEGAL ASPECTS OF DISENFRANCHISEMENT IN KAZAKHSTAN IN THE 1920S–1930S.....573

Nazym Amanzholova, Aliya Oskembay, Kenzhegul Tergembay

YOUTUBE AS A PLATFORM FOR THE REPRESENTATION OF OTYNSHY ALZHANOV: INTERPRETATIONS AND PUBLIC ENGAGEMENT IN DIGITAL MEDIA.....591

Ziyabek E. Kabuldinov, Olzhas B. Kuanbay, Ualikhan S. Ibraev

JAPANESE HISTORIOGRAPHY FROM ANCIENT TIMES TO 1912: EVOLUTION OF HISTORICAL THOUGHT AND SOURCES.....601

Oraz Sapashevich Sapashev, Samat Kairollaevich Samashev

THE TRADITION OF CONTINUITY IN STATE STANDARDS AND WEAPONRY AMONG THE SAKA, XIONGNU, AND TURKS.....617

Toraigyrov Erzhan Muratovich, Bakirova Zhansaya Bazaralyevna

DEVELOPMENT OF EDUCATION AND ENLIGHTENMENT IN THE PRIIRTYSH REGION FROM THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY TO THE 1920S.....638

Zauresh Galimzhanovna Saktaganova, Tolkynay Kuandykzy Sakabay

FOOD AND FINANCIAL ASSISTANCE MEASURES FOR DESTITUTE CHILDREN DURING THE FAMINE OF THE 1930S (ON THE EXAMPLE OF CENTRAL KAZAKHSTAN).....650

Абдукаюм Абдукадиров

УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ТУРКЕСТАНЕ И ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО УЗБЕКИСТАНА (1917–1924 гг.).....660

Айгүл Молдалиқызы Сманова

ГЕНЕРАЛ В. СИКОРСКИЙДІҢ ЭМИГРАНТТЫҚ ҮКІМЕТІ: САЯСИ КЕЛБЕТІ МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ІС-ӘРЕКЕТІ.....669

Айнур Канатовна Кайруллина, Альбина Абеновна Максумова

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТАРШЕГО СУЛТАНА БАЯНАУЛЬСКОГО ВНЕШНЕГО ОКРУГА КАЗАНГАПА БИ САТЫБАЛДЫУЛЫ.....681

Сұлтан Хан Аққұлұлы Жүсіп, Сулушаш Рахимжановна Сарманова, Халил Борисович Маслов

ӘЛИХАН БӨКЕЙХАННЫҢ ИМПЕРАТОРЛЫҚ РЕСЕЙ ГЕОГРАФИЯЛЫҚ ҚОҒАМЫНЫҢ БАТЫС-СІБІР БӨЛІМІ ҚҰРАМЫНДА ҚАЗАҚ ДАЛАСЫН ЗЕРТТЕУГЕ ҚОСҚАН ҮЛЕСІ.....690

Ахметова Раушан Дюсенбековна, Қонбай Ерке

1930-ШЫ ЖЖ. АШАРШЫЛЫҚ КЕЗЕҢІНДЕГІ БАЛАЛАР ТАҒДЫРЫ (БАТЫС ҚАЗАҚСТАН Өңірі мысалында).....705

Болат Сагидоллаұлы Жұмағұлов, Лесқали Базарғалиұлы Бердіғажин, Алдар Сәрсенұлы Сәрсенов

1931 ЖЫЛҒЫ МАУСЫМДАҒЫ БОСАҒА ШАЙҚАСЫ: ҰРЫС ТАКТИКАСЫ, ӘСКЕР КҮШІ.....719

Гульмира Усенбаевна Орынбаева

ЭТНОГРАФИЯ КАЗАХСТАНА МЕЖДУ ПРИТЯЖЕНИЕМ «УХОДЯЩЕГО ПОЛЯ» И «КОЛХОЗНОЙ» ПОВЕСТКОЙ (2-я половина 40-х – 50-е гг. XX в.).....732

Дидар Бейсенғалиевна Касымова, Болат Кудайбергеноұлы, Алмас Каиргельдинович Кенжеғалин

ПИСЬМО 43 ИЗ КЕНТАУ В ЦК КП КАЗАХСТАНА: ОПЫТ АНАЛИЗА.....749

Динара Кайсаровна Сулейменова, Алпысбес Махсат Алпысбесұлы

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ХАНА ТОКТАМЫША В 1380-1395 ГОДАХ.....767

Еңлік Қабыкенқызы Абеуова, Анар Еркенқызы Кәрімова, Гүлфира Елубайқызы Отепова

Ә.Х. МАРҒҰЛАННЫҢ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ГУМАНИТАРЛЫҚ ҒЫЛЫМДАРДЫҢ ДАМУЫНЫҢ КӨРІНІСІ РЕТІНДЕГІ РЕЦЕНЗИЯЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ (1940-1960 жж.).....777

Ерден Ерназарович Ибраев, Гульмира Келдыбаевна Нурушева, Жангельды Арсенович Шаукенов

МЕТОДОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИСТОРИИ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОГО КИНЕМАТОГРАФА.....790

Жаксылык Муратович Сабитов

ШЫҒЫС ХАН ӘСКЕРІМЕН ШЫҒЫС ДЕШТІ ҚЫПШАҚТЫ 1210-1230-ЖЫЛДАРЫ ЖАУЛАП АЛУЫ.....801

Кенжебаев Габит Капезович, Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

СВЕТСКИЕ И МУСУЛЬМАНСКИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВЕКОВ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....812

Құдайбергенова Айжамал Ибрагимқызы, Абдулина АқсұңқарТұрсынқызы

ҚАЗАҚСТАН ҚАЛАЛАРЫНДАҒЫ 1920-1930 ЖЫЛДАРДАҒЫ ЭТНОДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ҮДЕРІСТЕР.....827

Нұрсан Әлімбай, Болат Құдайбергенұлы Смағұлов

РЕСЕЙДІҢ ҚАЗАҚ ӨЛКЕСІН АГРАРЛЫҚ ОТАРЛАУЫНЫҢ НЕГІЗГІ СУБЪЕКТИЛЕРІ. КРЕСТЬЯНДАРДЫҢ ЖЕТЕКШІ СУБЪЕКТИГЕ АЙНАЛУЫ (XVIII – 1917).....844

Өтеубай Қожақұлы, Абусаид Гафурұлы Асқар

XIX ғ. II-ЖАРТЫСЫ МЕН XX ғ. БАС КЕЗІНДЕГІ СЫРДАРІЯ ОБЛЫСЫНДАҒЫ САУДА МЕН ӨНЕРКӘСІПТІҢ ДАМУЫ.....881

Самал Сағнайқызы, Спатай Алтынбекович Сартаев, Салтанат Адыровна Нусупбаева

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ И РЕПРЕССИИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ КАЗАХСКОГО ОБЩЕСТВА В XX ВЕКЕ.....895

Сейдехан Нұрмаханұлы Әлібек, Ержан Джаркинбаевич Пазиров, Асан Үсінов

«ҮЛКЕН ТЕРРОР» ЖЫЛДАРЫ ОҢТҮСТІКТЕ ҚЫЗМЕТ АТҚАРҒАН АЛАШ ҚАЙРАТКЕРЛЕРІНІҢ ҚУҒЫНДАЛУЫ АРХИВ МАТЕРИАЛДАРЫ МЕН МЕРЗІМДІ БАСЫЛЫМ БЕТТЕРІНДЕ.....907

Тимур Әкімханұлы Әпендиев, Нұржігіт Момынбекұлы Абдуқадыров, Мадина Анатольевна Ермаханова

ГЕРМАНИЯДАҒЫ ҚАЗІРГІ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ТЕНДЕНЦИЯЛАР МЕН ПРОБЛЕМАЛАР (1991-2024 жж.).....920

Токтабай Ахмет Уалханұлы

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИРРИГАЦИОННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ЖЕТЫСУ И ЮЖНОМ КАЗАХСТАНЕ.....936

Шолпан Аширалиевна Торгаутова, Гульжан Даулетбековна Сугирбаева, Женгиз Буяр

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО СОСТАВА ЮЖНОГО КАЗАХСТАНА В КОНЦЕ XIX в. - 1924 г.....946

Эльмира Серікбайқызы Абдукамалова, Ақмарал Ғосманқызы Ибраева, Пердехан Бекмағанбетұлы Мұсырманқұл

«РАДЛОВ АЛЬБОМЫНДАҒЫ» ҚАЗАҚ МӘДЕНИЕТІНІҢ КӨРІНІСІ: МУЗЕЙЛІК АТРИБУЦИЯ МӘСЕЛІЛЕРІ.....965

Редакцияның мекен-жайы:

050100, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көшесі, 28
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: otanhistory@gmail.com.

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж кезегіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге түсіргенде
міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.