

ISSN: 1814-6961 (print)  
ISSN: 2788-9718 (online)

**Отан тарихы**  
**Отечественная история**  
**History of the Homeland**

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал  
2023. № 26 (1)

---

### **Бас редакторы:**

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы

### **Редакциялық алқа**

1. Әбіл Еркін Аманжолұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор; Мемлекет тарихы институтының директоры (Астана, Қазақстан); [Scopus Author ID: 55801644900](#); [ORCID](#)
2. Әжіғали Серік Ескендірұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор; Шығыс елдері архитектурасы Халықаралық академиясының корр.-мүшесі; Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 57478728700](#); [ORCID](#)
3. Әбусейітова Меруерт Қуатқызы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. Р.Б. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының тарихи материалдарды зерттеу жөніндегі Республикалық орталығының директоры (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 57208107912](#); [ORCID](#)
4. Вильмено Анне-Мари, антропология докторы, Лувен католик университетінің профессоры (Лувен, Бельгия); [Scopus Author ID: 36679419300](#); [ORCID](#)
5. Смағұлов Оразак Смағұлұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасының Ұлттық Ғылым академиясының академигі, Италияның Болонья Ғылым Академиясының мүше корреспонденті, ҚР Ұлттық музейінің физикалық антропология лабораториясының меңгерушісі (Астана, Қазақстан); [Scopus Author ID: 22979625700](#); [ORCID](#)
6. Крупа Татьяна Николаевна, В.Н. Карамзин атындағы Харьков ұлттық университетінің Слобод Украинаның археология және этнология музейінің реставрациялық шеберхананың меңгерушісі (Харьков, Украина);
7. Көмеков Болат Ешмұхамедұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасының Ұлттық Ғылым академиясының академигі, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің Қыпшақтану Халықаралық институтының директоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 57193858171](#); [ORCID](#)
8. Кушқумбаев Айболат Қайырсыямұлы, тарих ғылымдарының докторы, бас ғылыми қызметкер, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университетінің аймақтану кафедрасының профессоры (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 57202775542](#); [ORCID](#)
9. Мионг Сун-ок, антропология докторы, профессор (Сеул, Корея); [Scopus Author ID: 56720218700](#); [ORCID](#)
10. Моррисон Александр, PhD, NewCollege профессоры, Оксфорд (Оксфорд, Ұлыбритания); [Scopus Author ID: 35794760200](#); [ORCID](#)
11. Муминов Әшірбек Құрбанұлы, тарих ғылымдарының докторы, арабист, профессор, ИКҰ (Орталық Азия) ұйымдастыру қызметінің бас директорының кеңесшісі (Стамбул, Түркия); [Scopus Author ID: 56409722900](#); [ORCID](#)
12. Әлімбаев Нұрсан, тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 55860087100](#); [ORCID](#)
13. Садвокасова Закиш Төлеханқызы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 56682843400](#); [ORCID](#)
14. Өмер Құл, әлеуметтік ғылымдар докторы, Стамбул университетінің профессоры (Стамбул, Түркия); [ORCID](#)
15. Оно Рюосуке, тарих ғылымдарының докторы, Васеда университетінің антропология (Токио, Жапония);
16. Төлеубаев Әбдеш Тәшкенұлы, тарих ғылымдарының докторы, этнограф, археолог; әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің профессоры (Алматы, Қазақстан); [Scopus Author ID: 57189622830](#); [ORCID](#)
17. Уяма Томохико, PhD, Хоккайдо университетінің Славян-Еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Саппоро, Жапония); [Scopus Author ID: 56471951500](#); [ORCID](#)
18. Петер Финке, PhD, Макс Планк атындағы Институтының профессоры, Цюрих университеті (Цюрих, Швейцария); [Scopus Author ID: 55124700300](#)

### **Жауапты редактор**

Мұқанова Гүлнар Қайроллақызы

### **Ғылыми редакторлар**

Қасымова Дидар Бейсенғалиқызы

Мурзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

### **Техникалық хатшылар**

Зікірбаева В.С., Черепанов Т.К.

**Главный редактор**  
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

**Редакционная коллегия**

1. Абиль Еркин Аманжолович, доктор исторических наук, профессор, директор Института Истории государства РК (Республика Казахстан, Астана); [Scopus Author ID: 55801644900](#); [ORCID](#)
2. Ажигали Серик Ескендинович, доктор исторических наук, профессор, Главный научный сотрудник, почетный заведующий отделом этнологии и антропологии Института Истории и этнологии (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 57478728700](#); [ORCID](#)
3. Абусеитова Меруерт Хуатовна, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук РК; директор Республиканского информационного центра по изучению исторических материалов (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 57208107912](#); [ORCID](#)
4. Вильмено Анне-Мари, доктор антропологии, профессор Католического университета Лувен, (Бельгия, Лувен); [Scopus Author ID: 36679419300](#); [ORCID](#)
5. Исагулов Оразак Исагулович, доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии наук РК, член-корр. Болонской АН (Италия), заведующий лабораторией физической антропологии Национального музея РК (Республика Казахстан, Астана); [Scopus Author ID: 22979625700](#); [ORCID](#)
6. Крупа Татьяна Николаевна, заведующая реставрационной мастерской Музея археологии и этнографии Слободской Украины Харьковского национального университета имени В.Н. Карамзина (Украина, Харьков);
7. Кумек Болат Ешмухамбетович, доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии наук РК; директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 57193858171](#); [ORCID](#)
8. Кушкумбаев Айболат Кайрслямович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, профессор кафедры регионоведения Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана); [Scopus Author ID: 57202775542](#); [ORCID](#)
9. Мионг Сун-ок, доктор антропологии, ассоциированный профессор (Корея, Сеул); [Scopus Author ID: 56720218700](#); [ORCID](#)
10. Моррисон Александр, PhD, профессор NewCollege, Оксфорд (Великобритания, Оксфорд); [Scopus Author ID: 35794760200](#); [ORCID](#)
11. Муминов Аширбек Курбанович, доктор исторических наук, арабист, профессор; Консультант Генерального директора по организационной деятельности ОИК (Центральная Азия), (Турция, Стамбул); [Scopus Author ID: 56409722900](#); [ORCID](#)
12. Нурсан Алимбай, кандидат исторических наук, профессор; Главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 55860087100](#); [ORCID](#)
13. Садвокасова Закиш Тулехановна, доктор исторических наук, профессор; Главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 56682843400](#); [ORCID](#)
14. Омер Кул, доктор социальных наук, профессор Стамбульского университета; (Турция, Стамбул); [ORCID](#)
15. Оно Рюосуке, доктор исторических наук, антрополог Университет Васеда (Япония, Токио);
16. Толеубаев Абдеш Ташкенович, доктор исторических наук, этнограф, археолог; профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби (Республика Казахстан, Алматы); [Scopus Author ID: 57189622830](#); [ORCID](#)
17. Уяма Томохико, PhD, профессор Центра славянско-евразийских исследований Университета Хоккайдо (Япония, Саппоро); [Scopus Author ID: 56471951500](#); [ORCID](#)
18. Финке Петер, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, Цюрих); [Scopus Author ID: 55124700300](#)

**Ответственный редактор**

Муканова Гюльнар Кайроллиновна

**Научные редакторы**

Касымова Дидар Бейсенгалиевна

Мурзаходжаев Куаныш

**Ответственный секретарь**

Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

**Технический секретарь**

Зикирбаева В.С., Черепанов Т.К.

### Chief editor

Kabuldinov Ziyabek Yermukhanovich

### Editorial board

1. Abil Erkin Amanzholovich, doctor of historical sciences, professor, director of the of the Institute of history of state of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana); [Scopus Author ID: 55801644900](#); [ORCID](#)
2. Azhigali Serik Yeskendirovich, doctor of historical sciences, professor, chief researcher, emeritus head of the department of ethnology and anthropology of the Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty); [Scopus Author ID: 57478728700](#); [ORCID](#)
3. Abusseitova Meruert Khuatovna, doctor of historical sciences, professor, corresponding member of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan; director of the Republican information center for studies of the historical materials (Republic of Kazakhstan, Almaty); [Scopus Author ID: 57208107912](#); [ORCID](#)
4. Vuillemenot Anne-Marie, doctor of anthropology, professor of the Catholic university of Luven, (Belgium, Luven); [Scopus Author ID: 36679419300](#); [ORCID](#)
5. Ismagulov Orazak Ismagulovich, doctor of historical sciences, professor, academician of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan, corresponding member of the Bologna Academy of sciences (Bologna, Italy), head of the physical anthropology laboratory of the National museum of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana); [Scopus Author ID: 22979625700](#); [ORCID](#)
6. Krupa Tatiana Nikolaevna, head of the restoration workshop of the Museum of archeology and ethnography of Slobodskaya Ukraine of the V.N. Karamzin Kharkov national university (Ukraine, Kharkov);
7. Kumekov Bolat Eshmukhambetovich, doctor of historical sciences, professor, academician of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan; director of the Internal institute of Kypshak studies of the al-Farabi Kazakh national university, professor of Gumilev L. Eurasian national university (Republic of Kazakhstan, Almaty); [Scopus Author ID: 57193858171](#); [ORCID](#)
8. Kushkumbayev Aibolat Kairslyamovich, doctor of historical sciences, chief researcher of the regional studies department of the Gumilev L. Eurasian national university (Republic of Kazakhstan, Astana); [Scopus Author ID: 57202775542](#); [ORCID](#)
9. Myong, Soon-ok, doctor of anthropology, associate professor (Republic of Korea, Seoul); [Scopus Author ID: 56720218700](#); [ORCID](#)
10. Morrison Alexander, PhD, professor New College, Oxford (Great Britain, Oxford); [Scopus Author ID: 35794760200](#); [ORCID](#)
11. Muminov Ashirbek Kurbanovich, doctor of historical sciences, arabist, professor; consultant of the General director on organizational affairs OIC (Central Asia), (Turkey, Istanbul); [Scopus Author ID: 56409722900](#); [ORCID](#)
12. Alimbay Nursan, candidate of historical sciences, professor; chief researcher of the C.C. Valikhanov Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty). [Scopus Author ID: 55860087100](#); [ORCID](#)
13. Sadvokassova Zakish Tleukhanovna, doctor of historical sciences, professor; chief researcher of the C.C. Valikhanov Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty); [Scopus Author ID: 56682843400](#); [ORCID](#)
14. Omer Cul, doctor of social sciences, professor of Istanbul university (Turkey, Istanbul); [ORCID](#)
15. Ono Ryosuke, PhD, anthropologist Waseda University (Japan, Tokyo);
16. Toleubayev Abdesh Tashkenovich, doctor of historical sciences, ethnographer, archeologist; professor of al-Farabi Kazakh National university (Republic of Kazakhstan, Almaty); [Scopus Author ID: 57189622830](#); [ORCID](#)
17. Uyama Tomohiko, PhD, professor of the Slavic-Eurasian researches Center of Hokkaido University (Japan, Sapporo); [Scopus Author ID: 56471951500](#); [ORCID](#)
18. Dr. Peter Finke, PhD, professor of the Max Planck institute, Zurich university (Switzerland, Zurich); [Scopus Author ID: 55124700300](#)

### Executive Editor

Mukanova Gyulnar

### Scientific Editors

Kasymova Didar

Murzakhodzhayev Kuanysh

### Executive Secretary

Murzakhodzhayev Kuanysh

### Technical secretary

Zikirbayeva V.S., Cherepanov T.K.



## ANTROPOLOGY/ АНТРОПОЛОГИЯ

Published in the Kazakhstan

Otan tarihy

Has been issued as a journal since 1998

ISSN: 1814-6961 (Print)

ISSN: 2788-9718 (Online)

Vol. 26. Is. 1, pp. 190-200, 2023

Journal homepage: <https://otan.history.iie.kz>

FTAXP / МРПТИ / IRSTI 03.61.21.

[https://doi.org/10.51943/2710-3994\\_2023\\_26\\_1\\_190-200](https://doi.org/10.51943/2710-3994_2023_26_1_190-200)

### IDEOLOGICAL COMPONENT OF THE MAIN CONCEPTS IN THE ANTHROPOLOGY OF KINSHIP: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

Dana Toktarovna Nogaibayeva<sup>1</sup>, Zliha Omirbekovna Ibadullayeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup>L. N. Gumilyov Eurasian National University, (Pushkin Street 11, Republic of Kazakhstan, 010000 Astana)

PhD student (Major 8D02208-Archeology and Ethnology)

 <https://orcid.org/0000-0003-1810-8231>. E-mail: [dana\\_toktar@inbox.ru](mailto:dana_toktar@inbox.ru)

<sup>2</sup>L. N. Gumilyov Eurasian National University, (Pushkin Street 11, Republic of Kazakhstan, 010000 Astana)

Dr. Sciences (History), Department of Archeology and Ethnology at L.N.Gumilyov Eurasian national University

 <https://orcid.org/0000-0003-4688-3761>. E-mail: [ibadullaeva.72@mail.ru](mailto:ibadullaeva.72@mail.ru)

© IHE named after Ch.Ch.Valichanov, 2023

© Nogaibayeva, Ibadullayeva, 2023

**Abstract.** *Introduction.* The use of scientific results of anthropology and ethnology in the course of socio-economic transformations and legislative initiatives can result effectively. Therefore, integration with world science for the anthropology of the kinship of the Kazakh people has practical value. *Objective.* The article provides a comparative analysis of the main concepts of western and Kazakh anthropology of kinship. The purpose of the analysis is to show the starting point in the origin of concepts, to identify ideological differences in their content and their modern perception in the academic community. It is a necessary step for a wider application of methods of foreign science in domestic science and for creating a clearer conceptual apparatus. *Results.* The article also examines the current problems of the anthropology of kinship, the causes of its crisis, the level of its influence on Kazakh ethnology. The biological and social components in the kinship construct of the Kazakhs are given, as well as their manifestation in the kinship system of the Kazakh people, which is expressed in the collective orientation of their functions. The expediency of the controversial issue in the science of the primacy of biological and social factors in the study of the kinship system and modern alternatives in that direction are considered. *Conclusions.* The original mission of the family in the Kazakh traditional society was different from the western one. The existence of the family was aimed at maintaining a seven-generational structure, which generally determines the ideological basis of the Kazakh family and the kinship system.

**Key words:** kinship system, family, concepts in the anthropology of kinship, ideological component of kinship.

**For citation:** Nogaibayeva D.T., Ibadullayeva Z.O. Ideological component of the main concepts in the anthropology of kinship: domestic and foreign experience // Otan tarihy. 2023. Vol. 26. No. 1. Pp. 190-200. DOI: [10.51943/2710-3994\\_2023\\_26\\_1\\_190-200](https://doi.org/10.51943/2710-3994_2023_26_1_190-200)

### ТУЫСТЫҚ АНТРОПОЛОГИЯДАҒЫ НЕГІЗГІ КОНЦЕПТІЛЕРДІҢ ДҮНИЕТАНЫМДЫҚ КОМПОНЕНТІ: ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕ

Дана Токтаровна Ногайбаева<sup>1</sup>, Злиха Өмірбековна Ибадуллаева<sup>2</sup>



<sup>1</sup>Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, (11 үй, Александр Пушкин көшесі, 010000 Астана, Қазақстан)

ЕҰУ докторанты, (8D02208 –Археология және этнология)

<https://orcid.org/0000-0003-1810-8231>. E-mail: dana\_toktar@inbox.ru

<sup>2</sup>Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, (11 үй, Александр Пушкин көшесі, 010000 Астана, Қазақстан)

Тарих ғылымдарының кандидаты, Л.Н. Гумилев атындағы археология и этнология кафедрасының доценті

<https://orcid.org/0000-0003-4688-3761>. E-mail: ibadullaeva.72@mail.ru

**Андатпа.** *Kipicne.* Әлеуметтік-экономикалық өзгерістер мен заңнамалық бастамалар барысында антропология мен этнологияның ғылыми нәтижелерін пайдалану арқылы тиімді нәтижелерге қол жеткізуге болады. Сондықтан қазақ халқының туыстық антропологиясы үшін әлемдік ғылыммен интеграцияланудың практикалық маңызы зор. *Зерттеудің мақсаты және міндеттері* – Мақалада Батыс және қазақстандық туыстық антропологияның негізгі концептілеріне салыстырмалы талдау жасалады. Бұл талдаудың мақсаты - туыстық антропологияда қалыптасқан концептілердің мәнін түсіндіріп, олардың мазмұнындағы дүниетанымдық сәйкессіздіктерді анықтау және олардың ғылыми ортадағы қазіргі жағдайына сипат беру. Бұл отандық ғылымда шетелдік ғылым әдістерін кеңінен қолдану және барлығына түсінікті ұғымдық аппарат қалыптастыру үшін қажетті қадам. *Нәтижелер.* Мақалада туыстық антропологияның қазіргі мәселелері, оның дағдарысының себептері және дағдарыстың қазақстандық этнологияға әсер етуі мәселелері қарастырылады. Қазақ туыстық жүйесіндегі биологиялық және әлеуметтік факторлардың орны қарастырылған. Сондай-ақ осы факторларды қарастыру барысында қазақ туыстық жүйесінің ұжымдық бағытта екені және туыстық жүйе мәселесіне қатысты заманауи әдістердің негізгі бағыттары қарастырылған. *Қорытынды.* Зерттеу жұмысының нәтижесінде қазақтың дәстүрлі қоғамындағы отбасының бастапқы миссиясы батыс отбасынан ерекшеленетіні анықталды. Себебі оның функциялануы Жетіата құрылымына әуел бастан тәуелді болған, бұл жалпы қазақ отбасы мен туыстық жүйесінің дүниетанымдық негізін анықтайды.

**Түйін сөздер:** туыстық жүйе, отбасы, туыстық антропология концептілері, туыстықтың дүниетанымдық компоненті.

**Дәйексөз үшін:** Ноғайбаева Д.Т., Ибадуллаева З.Ө. Туыстық антропологиядағы негізгі концептілердің дүниетанымдық компоненті: отандық және шетелдік тәжірибе // Отан тарихы. 2023. Т. 10. № 1. С. 190-200. (Қаз.) DOI: 10.51943/2710-3994\_2023\_33\_1\_190-200

## МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ ОСНОВНЫХ КОНЦЕПТОВ В АНТРОПОЛОГИИ РОДСТВА: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Дана Токтаровна Ногайбаева <sup>1</sup>, Злиха Әмірбековна Ибадуллаева <sup>2</sup>

<sup>1</sup>Евразийский Национальный университет имени Л.Н. Гумилева, (ул. Александра Пушкина, 11, 010000 Астана, Республика Казахстан)

Докторант ЕНУ (8D02208 –Археология и этнология)

<https://orcid.org/0000-0003-1810-8231>. E-mail: dana\_toktar@inbox.ru

<sup>2</sup>Евразийский Национальный университет имени Л.Н. Гумилева, (ул. Александра Пушкина, 11, 010000 Астана, Республика Казахстан)

Кандидат исторических наук, доцент кафедры археология и этнология ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

<https://orcid.org/0000-0003-4688-3761>. E-mail: ibadullaeva.72@mail.ru

**Аннотация.** *Введение.* Использование научных результатов антропологии и этнологии в ходе социально-экономических преобразований и законодательных инициатив бесспорно может показать эффективные результаты. Потому интеграция с мировой наукой для антропологии родства казахов имеет практическую ценность. *Цель и задачи исследования.* В статье проводится сравнительный анализ основных концептов западной и казахстанской антропологии родства. Цель данного анализа - показать исходную точку в происхождении концепций, выявление мировоззренческих расхождений в их содержании и их современное



восприятие в научной среде. Это необходимый шаг для более широкого применения методов зарубежной науки в отечественной науке и для создания понятного для всех понятийного аппарата. *Результаты.* В статье также рассматриваются нынешние проблемы антропологии родства, причины ее кризиса, уровень его влияния на казахстанскую этнологию. Приводятся биологическое и социальное составляющие в конструкте родства казахов, а также их проявление в системе родства казахского народа, которая выражается в коллективной направленности их функций. Рассматривается целесообразность спорного вопроса в науке о первенстве биологического и социального фактора в изучении системы родства и современные альтернативы в данном направлении. *Выводы.* В результате исследовательской работы авторы пришли к выводу, что изначальная миссия семьи в казахском традиционном обществе отличалась от западного. Существование семьи было направлено на поддержание семипоколенной структуры, что в целом определяет мировоззренческую основу казахской семьи и системы родства.

**Ключевые слова:** система родства, семья, концепты в антропологии родства, мировоззренческий компонент родства.

**Для цитирования:** Ногайбаева Д.Т., Ибадуллаева З.О. Мировоззренческий компонент основных концептов в антропологии родства: отечественный и зарубежный опыт // Отан тарихы. 2023. Т. 26. № 1. С. 190-200. (На русс.) DOI: 10.51943/2710-3994\_2023\_33\_1\_190-200

## 1. Введение

Для активного участия науки в жизни общества необходимо выйти на новый методологический уровень, это в свою очередь требует анализа сложившейся ситуации в отечественной и мировой науке. К примеру, для участия ученых в обсуждении законопроектов касающихся семьи, образования и других сфер общественной жизни необходимо интегрировать казахстанскую науку с мировой, поскольку мы перенимаем опыт зарубежных стран во всех вышеназванных сферах. Необходимо понимание целесообразности тех или иных новшеств, или понимание необходимости определенных изменений в обществе. Во всем этом активное участие науки может дать эффективные результаты.

Законодательные органы часто прибегают к западному образцу. В том числе в законопроектах, касающихся семейно-родственных отношений, где важно учитывать традицию и мировоззрение народа. Только научные исследования могут объяснить природу тех или иных явлений в жизни общества, анализировать причинно-следственные связи. В связи с этим, целью данной статьи является поиск различий и точки соприкосновения казахстанской антропологии родства с зарубежной. Для этого обратимся к основным концептам системы родства, которые являются структурообразующими элементами научной картины, сложившейся в данное время.

## 2. Материалы и методы

Материалы использованные для настоящей статьи представляют научные труды казахстанских ученых, которые раскрывают содержание концептов по системе родства казахов и всех ее таксономических уровней.

Труды зарубежных ученых представлены для теоретического и методологического осмысления казахской системы родства, это подразумевает также сравнение последней с другими культурами, определение их отличий и схожих сторон.

Среди них можно выделить А.Вежбицкую и ее подход «Естественный семантический метаязык» (Wierzbicka, 1992). В нем ученая предлагает свой метод анализа терминов родства, благодаря которому можно осознать вкладываемый смысл любой категории носителем культуры, а также сделать ее понятным для носителей других культур. В альманахе «Алгебра родства» рассматриваются методологические и теоретические проблемы антропологии родства. В нем публикуются научные труды ученых всего мира в области системы родства и системы терминов родства. В трудах М. Холланда делается попытка преодоления полемики о первичности социального или биологического составляющего в системе родства и в системе терминов родства (Maximilian P. Hollan, 2012).

В целом, мы можем наблюдать, что в трудах зарубежных ученых преобладает попытка выхода за рамки европоцентризма, универсализации концептов, поиск новых междисциплинарных подходов. Казахстанская антропология родства находится на уровне переосмысления концептов советского периода и определения своего места в мировой



цивилизации. В данном направлении имеются весомые труды ученых Н. Алимбая (Алимбай, 2019; Алимбай Н., Муқанов М.С., Аргынбаев Х., 1998), М. Абильтайн (Абильтайн, 2009), Жакина М.С. (Жакин, 2001) и др. Опираясь на вышеназванные труды, мы использовали метод сравнительного анализа для воссоздания общей картины, сложившейся в отечественной и зарубежной антропологии родства.

### 3. Обсуждение

Историографию казахской антропологии родства условно можно разделить на три периода: 1- период: XVIII-начало XX века, 2 – период : XX век – до 1991 года, 3 – период: период после обретения независимости РК (с 1991 года). Можно сказать, что за все эти периоды сформировались и менялись в зависимости от перемен в общественной идеологии и само содержание концептов.

В работах исследователей первого периода отражается семейный быт, семейное и брачное право, вопросы наследства, воспитание ребенка традиций казахской системы родства, механизмы и закономерности родовых отношений. На данном этапе было собрано огромное количество этнографических материалов по системе родства казахов.

Касательно основных концептов антропологии родства казахов, можно выделить второй и третий этапы, когда этнографические материалы собранные на предыдущем этапе были проанализированы и частично систематизированы. Можно отметить труды С.Е. Толыбекова «Кочевое общество казахов в XVII – начале XX века» (Толыбеков, 1971), В.П. Курылева «К вопросу о термине "кочевая семейно-родственная община" у казахов», «Семейно-родственные группы у казахов конца XIX – начала XX в. (по некоторым литературным источникам)» (Курылев, 1986; Кулылев, 1978).

Первый систематический труд на тему казахской семьи и системы родства стала монография Х. А. Аргынбаева «Қазақ халқындағы семья мен неке» (Аргынбаев, 1973). В ней рассмотрены типы семей в традиционном казахском обществе, особенности родственных отношений и системы родства казахов, место женщины в семье, особенности обрядов, ритуалов, связанных с рождением и воспитанием ребенка, особенности погребальных обрядов и т.д. Факторы родства и родовых отношений в организационной и социальной структуре казахского кочевого общества рассмотрены в монографии Г.Е. Маркова «Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественной организации» (Марков, 1976), опубликованной в 1976 году. В книге «Кочевое общество: генезис, развитие, упадок» Д. Кшибекова рассмотрена история кочевого общества от его возникновения до распада (Кшибеков, 1984). Несмотря на то, что непосредственно вопрос родства не поднимался, рассматривается социальная роль института брака, правовое положение женщины в семье.

Труды А.Т. Төлеубаева «Реликты доисламских верований в семейной обрядности казахов» (Төлеубаев, 1991), С.Е.Толыбекова «Қазақ шежіресі» (Толыбеков, 1992), Н. Масанова «Кочевая цивилизация казахов: основы жизнедеятельности кочевничества» (Масанов, 1995) стали важными в формировании концептов в антропологии родства казахского народа.

Труды Н. Алимбая «Традиционная культура жизнеобеспечения казахов. Очерки теории и истории», «Семипоколенная экзогамная структура «жетіата» как община-социум (к проблеме совпадения рода и общины у казахов-кочевников)» (Алимбай Н., Муқанов М.С., Аргынбаев Х., 1998; Алимбай, 2019) и др. внесли огромный вклад в переосмысление цивилизационной роли кочевников и казахского народа, в частности.

Ряд исследований зарубежных ученых по теме статьи направлены на поиск новых концептов, которые могут отвечать реалиям современности. К примеру, ученый-антрополог Джанет Карстен считает, что сегодня с новой силой проявляется интерес к проблеме родства в антропологии с точки зрения родства и политики, родства и религии и родства с точки зрения связи людей в социальной жизни. Ученый утверждает, что родство – это явление, состоящее из всех социальных механизмов, включая семью, а также политическую организацию и религиозные отношения. Ее основная идея объясняется категорией *связности* («being related») (Carsten, 2000).

### 4. Результаты

Концепты «род», «родство» и «семья» в современной науке имеют неоднозначную трактовку, хотя они и являются базовыми в изучении человеческого общества в антропологии и на сегодняшний день история их изучения насчитывает несколько поколений ученых. В сфере



современной социальной и культурной антропологии в связи с новыми тенденциями в изучении проблемы родства и семьи выделилась новая субдисциплина – антропология родства. Ее основное исследовательское направление - система родства, система терминов родства и проблемы, связанные с феноменом родства в целом (Попов, 2010: 351). Появление таких новых направлений связано с концептуальными переменами в науке и содержательной трансформацией понятий «семья» и «родство». Причинами этих трансформаций стали перемены социального и политического характера, которые имели разное направление в Казахстане и в мировом сообществе.

Если проанализировать тенденции в антропологии родства после 1980-х годов, то мы можем наблюдать, что казахстанская наука развивалась достаточно обособленно. Например, кризис в мировой антропологии родства, который начался после Д.М. Шнайдера в целом не затронул казахстанскую этнологию.

Во первых, казахстанская этнология после 1980-х годов продолжала направление, которое было проложено в предыдущий период. Самые весомые труды в этом направлении были написаны 1970 – х годах Х.А. Аргынбаевым, С.Е. Толыбековым и в дальнейшем Н.Е. Масановым, Ж.О. Артыкбаевым, Н. Алимбаев, А.Б. Калышем и др. Если первые авторы писали в рамках советской идеологии, то у последующих авторов прослеживается движение в направлении выхода за ее пределы и реальные шаги к переосмыслению казахской кочевой цивилизационной реальности.

Во вторых, в мировой, в частности западной антропологии родства, кризис в первую очередь связан с глобальными политическими и социально-экономическими причинами, таких, как потеря колоний европейскими странами и модернизация традиционных обществ в мире. В связи с этими событиями происходит смещение внимания с прежних объектов исследования и даже потеря интереса в данном направлении. Одна из причин снижения интереса к проблеме родства в западных странах – переход человечества на новый исторический этап, обретение колониями европейских стран независимости и снижение интереса к традиционной семье, как к объекту исследования. Из-за перемен произошедших в мире после Второй мировой войны объем исследований традиционных обществ сократился. Еще одним фактором, повлиявшим на снижение интереса к теме родства является наличие сложных трансформаций как в традиционных обществах, так и в нетрадиционных. В то время как первый претерпел изменения под влиянием второго и потерял свой первоначальный облик и содержание, в жизни второго в ходе перехода к постиндустриальному периоду наблюдалось множество новых тенденций в семье и в системе родственных отношений.

В третьих, казахстанская этнология пережила свой кризис в 1990-х гг. в связи со сменой поколения и с проблемами финансирования из за социально-политических преобразований (Ажигали, 2019: 26).

Во второй половине XX века по исследованию традиционного общества казахов была проделана колоссальная работа учеными этнографической школы Казахстана. Эти труды являются фундаментальными для казахстанской науки. Впервые на тему казахской семьи и системы родства систематический труд был написан Х.А. Аргынбаевым. В его монографии «Семья и брак у казахов (историко-этнографический обзор)» рассмотрены типы семей в казахском традиционном обществе, особенности родственных отношений и системы родства казахов, место женщины в семье, обряды, связанные с рождением и воспитанием ребенка, особенности погребальных обрядов. Этот труд всегда будет основным ориентиром для ученых-исследователей системы родства, брака и семьи казахов.

В настоящее время для казахстанской этнологии и антропологии важно интегрироваться в мировую науку, важно найти точки соприкосновения и определить различия в понятийном аппарате: многие концепты построены на основе прошлых научных опытов и могут не отвечать вызовам современной науки. К примеру, в отечественной этнологии и антропологии европоцентристские концепты по-прежнему доминируют, и парадокс заключается в том, что в западной науке смело выходят за пределы европоцентристского понимания предмета, а в отечественной науке этот процесс идет медленными темпами. Интеграция в мировую науку позволит выйти на новый уровень, что подразумевает новые методы в решении насущных научных проблем, так и привлечение зарубежных ученых для исследовательской деятельности в данном направлении, что безусловно откроет новые перспективы.



В целом, для интеграции в первую очередь необходимо иметь общий понятийный аппарат. Являясь языком общения между учеными разных культур, его общность является наиважнейшей проблемой. Поэтому мы рассмотрим примеры того, насколько самые простые понятия и концепты могут иметь разное содержание между науками не только Казахстана и зарубежья, но и между науками советского периода и современного Казахстана. Даже в простом понятии как «родство» могут быть разные интерпритации у разных авторов.

Следует также отметить мировоззренческую разницу в вопросе изучения родства. Часто встречаются мнения, которые утверждают о деградации института брака и семьи в мире. Однако в отечественной и западной науке в этом отношении есть существенное различие. Если первое в большинстве случаев изменения в системе родства и институте семьи рассматривает как процесс деградации и отклонения от нормы, то в западной науке перемены рассматриваются только с процессуальной точки зрения, как некий процесс, которому не дается оценка с точки зрения «хорошо» это или «плохо». Даже если и говорят об этом, то данный критерий находится не на первом месте.

Одной из причин неоднородности в понимании данных определений является то, что отношения между родственниками во всех обществах мира рассматриваются как повседневная реальность жизни и в ее основе лежит культурный опыт. Пути организации и природа формирования этого явления получили различное выражение в разных культурах, исходя из устоявшегося опыта родственных отношений: например, традиция брать происхождение только от отца или только от матери (патрилинейная или матрилинейная), или место, обязанности и права каждой категории родства, которые проявляются в разных формах. Отличаются законы брака и семьи, семейные традиции, касающиеся родственных групп от новорожденного до старика. Это означает, что система родства проявляется в различных аспектах как организующая система социума и регулятор отношений людей, в том числе в хозяйстве, образе жизни, мировоззрении, устной литературе, языке. По словам Патрика Макконвела, родственные отношения вместе с языком создают основу социальных отношений, и процесс его трансформации является одним из факторов, которые привели гоминида к человеческому уровню развития (Wierzbicka, 2016: 408). Родство как явление в первое десятилетие 21 века довольно бурно обсуждалось в научных кругах и было пересмотрено множество его аспектов. Основное понимание сводится к тому, что родство – это сложное культурное и социальное явление, которое проявляется через все аспекты жизни, таких как биологический, экологический, мировоззренческий, бытовой и др. Именно в этом кроется основная причина разрыва между казахстанской антропологией родства и зарубежной. Как мы уже отметили, антропология родства – это субдисциплина которая несет в себе мировоззренческий контекст. Достаточно перечислить актуальные исследования по данному направлению зарубежом и в отечественной науке. К примеру, если для западной науки исследование проблемы однополых браков является нормой, для казахстанской науки по ряду причин эта тема неактуальна.

Еще одна проблема для казахстанской этнологии – изучение реального процесса родственных отношений, будь то современности или традиционного периода: ученые часто обращают внимание на идеальную систему родственных отношений, которые в жизни могут не соответствовать идеалу. В таких случаях картина системы родства, культура взаимоотношений между родственниками определенного периода и семейной традиции становится неполной. В этом плане, на наш взгляд, было бы полезно перенять опыт западной социальной антропологии. И применять эти методы даже в изучении традиционного периода, опираясь на архивные данные, устную и письменную литературу, археологию и в целом развивать междисциплинарность в этом направлении. Например, в труде Максимилиана Холланда объединяются научные подходы антропологии, психологии и биологии, что дает совершенно новый взгляд на природу родства (Maximilian P. Hollan, 2012). И некоторые ученые утверждают, что этот труд стал научной попыткой преодоления бесплодных споров между эволюционным и культурологическим подходами к родству.

Применяя новые научные методы, быть объективным «наблюдателем» не всегда удается, из-за старых концептуальных основ, которые уже сформированы в умах ученых. Такая ситуация прослеживается, к примеру, в изучении казахского рода. Феномен казахских родовых отношений является важным направлением в изучении казахского традиционного общества.



Основы рода тесно переплетаются с семьей и со всеми таксономическими единицами казахского кочевого социума. Ключевые вопросы связаны со структурой и внутренними законами функционирования казахского рода, историей казахского рода, с механизмами его создания и т. д. Если сравнить, в трудах казахстанских ученых понятие "ру" (род) раньше часто трактовалось в реальном социально-экономическом смысле. Он рассматривался как институт первобытнообщинного строя, классовые признаки которого не определены. В классическом понимании род - это союз родственных друг другу семей первобытного периода. Но по функциональной структуре казахский род совершенно нельзя сравнить с первобытным родом. Эта проблема широко анализируется уже в современной казахстанской этнологии.

Например, большое внимание в труде С.Е. Толыбекова уделяется социально-экономическому неравенству в структуре рода. Показано, что казахские роды имеют большой объем и в силу классовой дифференциации в этих общественных единицах к ним нельзя применять понятие «род» в значении «общинно-родового общества» (Толыбеков, 1971: 513). При этом отмечается, что внутри племени шла жесткая классовая борьба, то есть классовый подход преобладает. Устоявшаяся формационная модель общества не позволяла ученым увидеть целостную картину реальности.

А в трудах Алимбая «род» рассматривается как самоорганизующая себя на определенной территории структурно-функциональная организация, и только семипокленная экзогамная структура «жетіата» (семь поколений) может называться родом (Алимбай, 2019). Данный подход довольно отличается от понимания рода в трудах исследователей предыдущего периода, когда казахский род рассматривался как пережиток первобытного рода и таксономические уровни, такие как «бірата» (единый предок), отделения и подотделения рода называются одним термином. Складывается впечатление, что реальность не имеет ничего общего с наукой. Казахи называли термином «ру» несколько таксономических уровней потому, что они были неотделимы друг от друга единой структурой. В сознании казаха это естественно, он ощущает прочную связь со всеми уровнями вплоть до «жетіата», но для иностранных исследователей конца XIX и первой половины XX века это было непонятно. На самом деле мы видим только расхождение между сложившимся в науке картины от реальности. И это еще раз доказывает необходимость умения выхода за рамки сложившегося в науке концептов.

Можно привести еще один пример: в своих исследованиях М. Абильтайн родовые отношения рассматривает с точки зрения цивилизационного направления, исходя из которого казахский род состоял из больших семей и аулов, а казахский аул состоял из родственных друг другу семей. Согласно формационной модели, основой феодализма является наличие частной собственности на землю, ее ограждение, наличие крепостного права и феодала. А в кочевом казахском обществе, во-первых, земля находилась в собственности родовой общины. Во-вторых, не было традиции «ограждения земли». В-третьих, внутри аула жили не помещики-феодалы и крепостные крестьяне, а преимущественно семьи кровных родственников (Абильтайн, 2009). В рамках формационной методологии средневековому кочевому обществу были даны характеристики патриархальной формы феодализма, кочевого феодализма. В то же время, как мы уже отметили, род в кочевой общине рассматривался как пережиток первобытного рода, но его совершенно нельзя было с ним сравнивать в классическом понимании. Потому что его структура и механизмы формирования намного сложнее. М. Абильтайн указывает на «изгнание из рода», как на функциональный механизм самоорганизации рода, аула, кочевой общины. Нет необходимости кочевника привязывать к земле, он и без этого считает себя неотъемлемой частью этой земли, аула. А изгнание из родной земли - это самое суровое наказание для кочевника (Абильтайн, 2009). Отсюда можно сделать вывод, что у оседлой цивилизации, пережившей классическую форму средневекового феодализма и кочевого общества были разные механизмы внутреннего функционирования, мировоззрение, образ жизни. Если так, то концепты, изначально сложившиеся в европоцентристском контексте, в изучении кочевого общества требуют пересмотра на всех уровнях. Это не означает отрицание старого, но релятивистский подход, на наш взгляд, облегчает исследование родства. Все методы и подходы рассматривают определенные стороны проблемы и могут привнести свой вклад. Многие символы и элементы культуры прокладывают путь к пониманию законов социальной структуры. Эта цель может быть достигнута посредством междисциплинарной связи ряда общественных наук.



И главное – мы включили концепт «род» как один из основных в антропологии родства казахов, в то время как для европейских народов современности такая постановка вопроса была бы неактуальна. Это показывает своеобразную реальность казахской системы родства и идеи «родства» которой пронизана семипоколенная структура общества.

В общественных науках семья признается фундаментом родственных отношений. Но роль и место семьи в системе родства у разных культур не идентичны. Например, семья в казахском обществе – это основа, где создается родство и функциональная единица, прочно занимающая место в цепочке социальных, генеалогических или родственных отношений. На наш взгляд, роль семьи в социуме тесно связана с вопросом биологического или социального фактора. По крайней мере изучение данного конструкта вполне себя может оправдать: исследование социального и биологического составляющего в формировании казахской системы родства и системы терминов родства позволит больше раскрыть функциональные стороны семьи в казахском обществе.

Обычно фактор кровного родства, являясь основным символом родства, дополняется и другими сложными связующими факторами. В системе родства традиционного казахского общества фактор кровного родства является важным во всех таксономических уровнях, но не абсолютным. Известно, что относительно к формированию системы родства в антропологической науке сформировались две основные точки зрения. Они отвечают на вопрос: «Какой фактор в первую очередь повлиял на формирование терминологии и самих отношений родства: биологический или социальный?». Первый утверждает, что в основе родственных отношений лежит биологический (генеалогический) фактор, а второй, что изначально не биологические, а социальные факторы объединяли людей в социум, а затем этот процесс сводился к биологическим рамкам. Согласно этому утверждению, первоначально термины родства были только социальными именами, которые передавались в зависимости от возраста, пола, места человека в обществе, и только со временем они приобрели биологическое значение. Шабашов считает, что и социальный и биологический факторы изначально сосуществовали (Шабашов, 2018: 2). Если так, то невозможно определить какой из них является первичным и эта полемика остается бесполезной. Именно такой позиции придерживается М. Холланд, объединяя в своем исследовании два подхода и показав реальные возможности междисциплинарного метода (Maximilian P. Hollan, 2012). В таком контексте важно не определение первичности одного из фактора, а результаты, которые мы можем увидеть в ходе исследования этих двух составляющих.

Г.В. Дзибель выделяет генеалогический, социальный и ментальный типы связей в системе родства (Дзибель, 1998: 99). Анализ данных типов может дополнить предыдущую постановку вопроса. К примеру, во всех обществах все свойства и генеалогическое и ментальное и социальное могут проявляться в разной степени и в зависимости от ситуации что то может преобладать. На первый взгляд кажется, что казахская система родства генеалогически регулируется в рамках "Жетіата", и связь двух, трех поколений, ментально объединяющих одну семью, представляет из себя вертикальную и горизонтальную действующую систему. А в социальном плане регулируется на основе двух вышеназванных модусов. Но на самом деле все три типа тесно взаимосвязаны и проявляются на каждом уровне одновременно. В семье воспитывается идея причастности человека не только к своей семье, но и роду (жетіата). Биологическая данность прикрепляется социальным, жизненно необходимым фактором для жизни в социуме. В традиционном казахском обществе социальная связь между родственниками до седьмого колена была довольно тесная, в силу того, что «жетіата была функциональной саморегулирующей единицей хозяйственной, социально-экономической жизни рода» (Алимбай, 2019). Ментальная связь при всем этом также присутствует непрерывно. Каждый казах знает свой род, происхождение до седьмого поколения. Читит память предков. Семья во всем этом занимает центральное положение.

### **5. Заключение**

Как и в других культурах, именно в семье у казахов зарождается биологическая и социальная основа родства. Но отличие казахской семьи от западной в том, что ее существование идейно направлено на функционирование более масштабной конструкции в виде рода (жетіата). И такая данность определяет коллективную направленность системы родства казахов. Но под влиянием социально-экономических факторов в современное время



изменились форма и структура казахской семьи и в этом состоянии концепт казахской «семьи» наиболее понятен для западной науки, в отличие от концептов «рода» и «родства». Это является подтверждением положения о том, что в природе системы родства и системы терминов родства отражается прошлое человеческого общества, потому что они устойчивы, в отличие от конкретных перемен в структуре и форме семьи.

Таким образом, мировоззренческий компонент является центральным в понимании концептов родства и важной задачей для ученых является создание для всех понятного «языка». Включение казахстанской антропологии родства в данный процесс может поднять нашу науку на новый уровень.

### Список литературы

- Абильтайн, 2009 - *Абильтайн М.* Қазақтың рулық қоғамы // *Ақиқат*. 2009 (1). 67-72 б.
- Ажигали, 2019 - *Ажигали С.Е.* Казахская этнографическая школа второй половины XX века // XIII Конгресс антропологов и этнологов России: сборник материалов. Москва; Казань: ИЭА РАН, КФУ, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. 516 с.
- Алимбай, 2019 - *Алимбай Н.* Семипоклоленная экзогамная структура «жегіата» как община-социум (к проблеме совпадения рода и общины у казахов-кочевников) // *Исторический ежегодник*. Алматы: Ер-Жәнібек, 2019. С. 99-116.
- Алимбай, 1998 - *Алимбай Н., Муканов М.С., Аргынбаев Х.* Традиционная культура жизнеобеспечения казахов. Очерки теории и истории. Алматы: Ғылым, 1998. 234 с.
- Аргынбаев, 1973 - *Аргынбаев Х.А.* Қазақ халқындағы семья мен неке (тарихи-этнографиялық шолу). Алматы: Ғылым, 1973. 328 б.
- Дзибель, 1998 - *Дзибель Г.В.* Термины родства и система терминов родства: лингвистический контекст в отношении к этнографическому // *Алгебра родства: Родство. Системы родства. Системы терминов родства*. СПб.: Наука, 1998. Вып. 2. С. 89-134.
- Жакин, 2001 - *Жакин М.С.* Функциональное значение принципа родства и родовой структуры в этносистеме кочевой цивилизации казахов (по материалам XVIII-XIX вв.): Автореф. дисс. канд. ист. наук. Алматы, 2001. 32 с.
- Курьлев, 1985 - *Курьлев В.П.* К вопросу о термине «кочевая семейно-родственная община» у казахов // *Краткое содержание Докладов Среднеазиатско-Кавказских чтений*. Апрель 1985. Л., 1986. С. 16–17.
- Курьлев, 1978 - *Курьлев В.П.* Семейно-родственные группы у казахов конца XIX – начала XX в. (по некоторым литературным источникам) // *Семья и семейные обряды у народов Средней Азии и Казахстана*. М., 1978. С. 132–143.
- Кшибеков, 1984 - *Кшибеков Д.* Кочевое общество: генезис, развитие, упадок. Алматы: Наука, 1984. 238 с.
- Марков, 1976 - *Марков Г.Е.* Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественной организации. М., 1976. 320 с.
- Масанов, 1995 - *Масанов Н.Э.* Кочевая цивилизация казахов (основы жизнедеятельностиномадного общества). Алматы: Социнвест; М.: Горизонт, 1995. 320 с.
- Попов, 2010 - *Попов В.А.* Антропология родства и гендерные исследования: актуальные проблемы и методологические подходы // *Радловский сборник: Научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН*. СПб.: МАЭ РАН, 2010. С. 351–353.
- Толеубаев, 1991 - *Толеубаев А.Т.* Реликты доисламских верований в семейной обрядности казахов (XIX – начало XX в.). Алма-Ата: Ғылым, 1991. 214 с.
- Толыбеков, 1971 - *Толыбеков С.Е.* Кочевое общество казахов в XVII – начале XX века: Политико-экономический анализ. Алма-Ата: Наука, 1971. 633 с.
- Толыбеков, 1992 - *Толыбеков С.* Қазақ шежіресі. Алматы: Қазақстан, 1992. 144 б.
- Шабашов, 2022 - *Шабашов А.В.* Пережитки двойственной системы терминов родства (по материалам гагаузского и некоторых других тюркских языков) [Электронный ресурс]: (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии), 2018. Режим доступа: URL: [http://abyss.su/\\_media/abyss\\_issue/3/shabashov\\_perezhitki\\_dvojstvennoj\\_sistemy.pdf](http://abyss.su/_media/abyss_issue/3/shabashov_perezhitki_dvojstvennoj_sistemy.pdf). Дата обращения: 20.03.2022.
- Carsten, 2000 - *Carsten J.* 'Knowing Where You've Comefrom': Rupturesand Continuities of Timeand Kinshipin Narratives of Adoption Reunions / J. Carsten // *The Journal of the Royal Anthropological Institute*. Vol. 6. No. 4 (Dec., 2000). Pp. 687–703.
- Maximilian P. Hollan, 2012 - *Maximilian P. Hollan.* Social Bonding and Nurture Kinship: Compatibility between Cultural and Biological Approaches. North Charleston, SC: CreateSpace, 2012. 334 p.



Wierzbicka, 1992 - Wierzbicka A. Semantics, culture and cognition: Universal human concepts in culture-specific configurations. Oxford & New York: Oxford University Press, 1992. 487 p.

Wierzbicka, 2016 - Wierzbicka A. Back to 'Mother' and 'Father'. Overcoming the Eurocentrism of Kinship Studies through Eight Lexical Universals. *Current Anthropology*. 2016. 57 (4). Pp. 408-429.

### References

- Abil'tajm, 2009 - *Abil'tajm M.* Qazaqtyn rulyk kogamy. *Akikat*. 2009. Nr 1. Pp. 67-72. (In Kaz.)
- Alimbai, 2019 - *Alimbai N.* Semipokolennaya ekzogamnaya struktura «zhetiata» kak obshchina-socium (k probleme sovpadeniya roda i obshchiny u kazahov-kochevnikov) // *Istoricheskij ezhegodnik*. Almaty: Er-Zhəñibek, 2019. Pp. 99-116. (In Rus.)
- Alimbai, Mukanov, Argynbaev, 1998 - *Alimbai N., Mukanov M. S., Argynbaev H.* Traditsionnaya kultura zhizneobespecheniya kazahov: Ocherki teorii i istorii [Traditional culture of life support for Kazakhs: essays on theory and history]. Almaty: Gylym. 233 p. (In Rus.)
- Argynbaev, 1973 - Argynbaev Kh.A. Kazakh khalkindagi semya men neke (tarikhi etnografialik sholu). [Family and marriage among the Kazakh people (historical and ethnographic review)]. Almaty: Gilim. 328 b. (In Kaz.)
- Azhigali, 2019 - *Azhigali S.E.* Kazahskaya etnograficheskaya shkola vtoroj poloviny XX veka // XIII Kongress antropologov i etnologov Rossii. Kazan'. Moskva -Kazan': IEA RAN, KFU, Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2019. 516 p. (In Rus.)
- Carsten, 2000 - Carsten J. 'Knowing Where You've Comefrom': Rupturesand Continuities of Timeand Kinshipin Narratives of Adoption Reunions. *The Journal of the Royal Anthropological Institute*. 2000. Vol. 6. Nr 4. Pp. 687–703.
- Dzibel', 1998 - Dzibel' G. V. Terminy rodstva i sistema terminov rodstva: lingvisticheskij kontekst v otnoshenii k etnograficheskomu // *Algebra rodstva: Rodstvo. Sistemy rodstva. Sistemy terminov rodstva*. SPb.: Nauka, 1998. Iss. 2. Pp. 89-134. (In Rus.)
- Kshibekov, 1984 - *Kshibekov D.* Kochevoe obshchestvo: genesis, razvitie, upadok. [Nomadic society: genesis, development, decline]. Alma-Ata: Nauka, 238 p. (In Rus.)
- Kurylev, 1986 - *Kurylev V.P.* K voprosu o termine «kohevaya semejno-rodstvennaya obshchina» u kazahov. *Doklady Sredneaziatsko-Kavkazskih chtenij*. 1985. L., 1986. Pp. 16-17. (In Rus.)
- Kurylev, 1978 - *Kurylev V.P.* Semejno-rodstvennye gruppy u kazahov konca XIX – nachala XX v. (po nekotorym literaturnym istochnikam) // *Sem'ya i semejnye obryady u narodov Srednej Azii i Kazahstana*. M., 1978. Pp. 132–143. (In Rus.)
- Markov, 1976 - Markov G.E. Kochevniki Azii. Struktura hozyajstva i obshchestvennoj organizacii. M., 1976. 320 p. (In Rus.)
- Masanov, 1995 - Masanov N.E. Kohevaya civilizaciya kazahov (osnovy zhiznedeyatel'nosti nomadnogo obshchestva). Almaty: Socinvest; M.: Gorizont, 1995. 320 p. (In Rus.)
- Maximilian, 2012 - *Maximilian P. Hollan*. Social Bonding and Nurture Kinship: Compatibility between Cultural and Biological Approaches. North Charleston, SC: CreateSpace, 2012. 334 p.
- Popov, 2010 - Popov V.A. Antropologiya rodstva i gendernye issledovaniya: aktual'nye problemy i metodologicheskie podhody // *Radlovskij sbornik: Nauchnye issledovaniya i muzejnye proekty MAE RAN*. SPb.: MAE RAN, 2010. Pp. 351–353. (In Rus.)
- Shabashov, 2022 - Shabashov A.V. Perezhitki dvojstvennoj sistemy terminov rodstva (po materialam gagauzskogo i nekotoryh drugih tyurkskih yazykov) [Elektronnyj resurs]: (Voprosy filosofii, politologii i social'noj antropologii). Rezhim dostupa: URL :[http://abyss.su/\\_media/abyss\\_issue/3/shabashov\\_perezhitki\\_dvojstvennoj\\_sistemy.pdf](http://abyss.su/_media/abyss_issue/3/shabashov_perezhitki_dvojstvennoj_sistemy.pdf). 20.03.2022. (In Rus.)
- Toleubaev, 1991 - Toleubaev A.T. Relikty doislamskih verovanij v semejnoy obryadnosti kazahov (XIX – nachalo XX v.). Alma-Ata: Gylym, 1991. 214 p. (In Rus.)
- Tolybekov, 1971 - Tolybekov S.E. Kochevoe obshchestvo kazahov v XVII – nachale XX veka: Politiko-ekonomicheskij analiz. Alma-Ata: Nauka, 1971. 633 p. (In Rus.)
- Tolybekov, 1992 - Tolybekov S. Qazaq shezhiresi. Almaty: Qazaqstan, 1992. 144 p. (In Kaz.)
- Wierzbicka, 1992 - Wierzbicka Anna. Semantics, culture and cognition: Universal human concepts in culture-specific configurations. Oxford & New York: Oxford University Press, 487 p.
- Wierzbicka, 2016 - Wierzbicka Anna. Back to 'Mother' and 'Father'. Overcoming the Eurocentrism of Kinship Studies through Eight Lexical Universals. *Current Anthropology*. 2016. 57 (4). Pp. 408–429.
- Zhakin, 2001 - Zhakin M.S. Funkcional'noe znachenie principa rodstva i rodovoj struktury v etnosisteme kochevoj civilizacii kazahov (po materialam XVIII-XIX vv.). Almaty, 2001. 32 p. (In Rus.)



**Мазмұны 2023 № 26 (1)**

**ӘДІСНАМА  
бөлімі**

<i>1. Байгунаков Д.С., Сабденова Г.Е.</i> АРХЕОЛОГ В.Ф. ЗАЙБЕРТ ЖӘНЕ БОТАЙ МӘДЕНИЕТІ.....	5
--	---

**ТАРИХ бөлімі**

<i>2. Муминов А.Қ., Утепбергенова Ұ.А.</i> СӘДУАҚАС ҒЫЛМАНИ ТАРИХШЫ РЕТІНДЕ.....	15
---	----

<i>3. Айдарбаева Р.Қ.</i> 1930 ЖЖ. ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН АУМАҒЫНДАҒЫ БОСҚЫНШЫЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	30
---	----

<i>4. Оралова А.А., Қара Ә.</i> ҚОЖАБЕРГЕН БАТЫР ЖӘНІБЕКҰЛЫНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДАҒЫ ТҰЛҒАЛЫҚ КЕЛБЕТІ (XVIII ғ. 2-ші жарт.) .....	43
--	----

<i>5. Турлыбекова А.М., Мусагажинова А.А., Жакупов М.О.</i> ПАВЛОДАР ОБЛЫСЫ МЕМЛЕКЕТТІК МҰРАҒАТЫНЫҢ ҚҰЖАТТАРЫНДАҒЫ АРНАЙЫ ҚОНЫС АУДАРУШЫЛАРДЫҢ ТРАГЕДИЯСЫ.....	58
--	----

<i>6. Сақтаганова З.Ғ., Қарсақова Г.Б.</i> 1921-1923 ЖЫЛДАРДАҒЫ АҚМОЛА ГУБЕРНИЯСЫНДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚТЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЖӘНЕ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ САЛДАРЫНЫҢ АСПЕКТІЛЕРІ.....	72
---	----

<i>7. Маликова С.З., Шериязданов Б.Р.</i> АЛАШ ЗИЯЛЫЛАРЫНЫҢ ӨКІЛІ ЖҰМАҒАЛИ ТІЛЕУЛИННІҢ ӨМІРІ МЕН ҚЫЗМЕТІ ТУРАЛЫ ТЫҢ ДЕРЕКТЕР.....	83
---	----

<i>8. Жуманбаев Д.Н., Жуманбай Р.Н.</i> ТӘУЕЛСІЗ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ БІРЛЕСТІКТЕРІНІҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУ ТАРИХНАМАСЫ.....	93
--	----

<i>9. Кайруллина А.К., Батталов К.К., Жуматай С.</i> БАЯНАУЫЛ СЫРТҚЫ ОКРУГІ ҚАЛЫПТАСУЫНЫҢ ТАРИХИ ШАРТТАРЫ МЕН ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	108
--	-----

<i>10. Ильясова Г.С., Садықов Т.С.</i> ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОЛТҮСТІК АЙМАҒЫНДАҒЫ ӘЛЕУМЕТТІК-ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ҮДЕРІСТЕР: 1999-2009 ЖЖ. МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕ.....	120
---	-----

<i>11. Ким Г.Н.</i> ПОЛИВАРИАНТТЫ ЗЕРТТЕУ КӨЗІ РЕТІНДЕ ЖЕР АУДАРЫЛҒАН КӨРІСТЕРДІҢ ВАГОНДЫҚ (ОТБАСЫЛЫҚ) ТІЗІМДЕРІ.....	132
---	-----

**АРХЕОЛОГИЯ. ЭТНОЛОГИЯ. АНТРОПОЛОГИЯ  
бөлімі**

<i>12. Гурсой М., Сиздиқов Б., Сералиев А.</i> МЫҢТӨБЕ НАУСЫ ХАҚЫНДА.....	144
--	-----



13. *Мионг С.О., Чан Б.С.*  
КЕҢЕСТІК КӘРІСТІК БАҚ-ТАҒЫ МӘДЕНИ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯЛАУ ПРОБЛЕМАСЫ:  
ДОМИНАНТТЫ НАРРАТИВ ЖӘНЕ ТАРИХИ ЖАДЫНЫ ЖАСЫРУ.....163
14. *Ақымбек Е.Ш., Талеев Д.Ә. Шагирбаев М.С.*  
ТЕРІС-АСА АЛҚАПТАРЫНДАҒЫ ҚАҢЛЫ  
ЖӘНЕ ТҮРКІ ДӘУІРІ ЕСКЕРТКІШТЕРІНІҢ ЗЕРТТЕЛУ ТАРИХЫ.....173
15. *Нозайбаева Д.Т. Ибадуллаева З.Ө.*  
ТУЫСТЫҚ АНТРОПОЛОГИЯДАҒЫ НЕГІЗГІ КОНЦЕПТІЛЕРДІҢ ДҮНИЕТАНЫМДЫҚ  
КОМПОНЕНТІ: ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕ.....190



## СОДЕРЖАНИЕ 2023 № 26 (1)

### Раздел МЕТОДОЛОГИЯ

1. Байгунаков Д.С., Сабденова Г.Е. АРХЕОЛОГ В.Ф. ЗАЙБЕРТ ЖӘНЕ БОТАЙ МӘДЕНИЕТІ.....	5
---	---

### Раздел ИСТОРИЯ

2. Муминов А.К., Утепбергенова У.А. САДУАҚАС ГЫЛМАНИ КАК ИСТОРИК.....	15
3. Айдарбаева Р.К. 1930 жж. ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН АУМАҒЫНДАҒЫ БОСҚЫНШЫЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	30
4. Оралова А.А., Қара А. ҚОЖАБЕРГЕН БАТЫР ЖӨНІБЕКҰЛЫНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДАҒЫ ТҰЛҒАЛЫҚ КЕЛБЕТІ (XVIII ғ. 2-ші жарт.).....	43
5. Турлыбекова А.М., Мусагажсинова А.А., Жакупов М.О. ПАВЛОДАР ОБЛЫСЫ МЕМЛЕКЕТТІК МҰРАҒАТЫНЫҢ ҚҰЖАТТАРЫНДАҒЫ АРНАЙЫ ҚОНЫС АУДАРУШЫЛАРДЫҢ ТРАГЕДИЯСЫ.....	58
6. Saktaganova Z.G., Karsakova G.B. SOME SOCIO-ECONOMIC AND DEMOGRAPHIC CONSEQUENCES OF FAMINE IN NORTHERN KAZAKHSTAN IN 1921-1923 (ON THE EXAMPLE OF AKMOLA PROVINCE).....	72
7. Malikova S. Z., Sheriyazdanov B.B. NEW SOURCES ON THE LIFE COURSE OF THE ALASH INTELLIGENTSIA REPRESENTATIVE ZHUMAGALI TLEULIN.....	83
8. Zhumanbayev D.N., Zhumanbay R.N. HISTORIOGRAPHY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF PUBLIC AND POLITICAL ASSOCIATIONS OF INDEPENDENT KAZAKHSTAN.....	93
9. Кайруллина А.К., Батталов К.К., Жуматай С. БАЯНАУЫЛ СЫРТҚЫ ОКРУГІ ҚАЛЫПТАСУЫНЫҢ ТАРИХИ ШАРТТАРЫ МЕН ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	108
10. Ilyasova G.S., Sadykov T.S. SOCIO-DEMOGRAPHIC PROCESSES OF THE NORTHERN REGION OF KAZAKHSTAN: BASED ON THE MATERIALS OF 1999-2009.....	120
11. Ким Г.Н. ПОВАГОННЫЕ (ПОСЕМЕЙНЫЕ) СПИСКИ ДЕПОРТИРОВАННЫХ КОРЕЙЦЕВ КАК ПОЛИВАРИАНТНЫЙ ИСТОЧНИК ИССЛЕДОВАНИЯ.....	132



**Раздел**  
**АРХЕОЛОГИЯ. ЭТНОЛОГИЯ. АНТРОПОЛОГИЯ**

<i>12. Гурсой М., Сиздиқов Б., Сералиев А.</i> МЫҢТӨБЕ НАУСЫ ХАҚЫНДА.....	144
<i>13. Мионг С.О., Чан Б.С.</i> ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ В СОВЕТСКИХ КОРЕЙСКИХ СМИ: ДОМИНАНТНЫЙ НАРРАТИВ И СОКРЫТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ.....	163
<i>14. Акымбек Е.Ш., Талеев Д.А. Шағирбаев М.С.</i> ТЕРІС-АСА АЛҚАПТАРЫНДАҒЫ ҚАҢЛЫ ЖӘНЕ ТҮРКІ ДӘУІРІ ЕСКЕРТКІШТЕРІНІҢ ЗЕРТТЕЛУ ТАРИХЫ.....	173
<i>15. Ноғайбаева Д. Т. Ибадуллаева З.О.</i> МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ ОСНОВНЫХ КОНЦЕПТОВ В АНТРОПОЛОГИИ РОДСТВА: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	190



**CONTENT 2023 № 26 (1)**

**Section  
METHODOLOGY**

1. <i>Baigunakov D.S., Sabdenova G.E.</i> ARCHAEOLOGIST V.F. ZAIBERT AND BOTAI CULTURE.....	5
--	---

**Section  
HISTORY**

2. <i>Muminov A.K., Utepbergenova U.A.</i> SADUAQAS GHILMANI AS A HISTORIAN.....	15
---	----

3. <i>Aydarbayeva R.K.</i> 1930 REFUGEE PROBLEMS IN THE TERRITORY OF EAST KAZAKHSTAN IN THE 1930s.....	30
--	----

4. <i>Oralova A.A., Kara A.</i> PERSONALITY OF BATYR KOZHABERGEN ZHANIBEKULY IN THE CONTEXT OF INTERNATIONAL RELATIONS (SECOND HALF OF THE 18TH CENTURY).....	43
---	----

5. <i>Turlybekova A.M., Musagazhinova A.A.</i> THE TRAGEDY OF THE SPECIAL SETTLERS IN THE DOCUMENTS OF THE STATE ARCHIVE OF THE PAVLODAR REGION.....	58
--	----

6. <i>Saktaganova Z.G., Karsakova G.B.</i> SOME SOCIO-ECONOMIC AND DEMOGRAPHIC CONSEQUENCES OF FAMINE IN AKMOLA PROVINCE IN 1921-1923.....	72
--	----

7. <i>Malikova S.Z., Sheriyazdanov B.R.</i> NEW SOURCES ON THE LIFE COURSE OF THE ALASH INTELLIGENTSIA REPRESENTATIVE ZHUMAGALI TLEULIN.....	83
--	----

8. <i>Zhumanbayev D.N., Zhumanbay R.N.</i> HISTORIOGRAPHY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF PUBLIC AND POLITICAL ASSOCIATIONS OF INDEPENDENT KAZAKHSTAN.....	93
--	----

9. <i>Kairullina A.K., Battalov K.K., Zhumatay S.</i> HISTORICAL CONDITIONS AND FEATURES OF BAYANAUL OUTER DISTRICT'S FORMATION.....	108
--	-----

10. <i>Ilyassova G.S., Sadykov T.S.</i> SOCIO-DEMOGRAPHIC PROCESSES OF THE NORTHERN REGION OF KAZAKHSTAN: BASED ON THE MATERIALS OF 1999-2009.....	120
--	-----

11. <i>Kim G.N.</i> CARRIAGE (FAMILY) LISTS OF DEPORTED KOREANS AS A POLYVERSION SOURCE OF RESEARCH.....	132
--	-----



**Section**  
**ARCHAEOLOGY. ETHNOLOGY. ANTHROPOLOGY**

12. *Gursoy M., Sizdikov B., Seraliyev A.*  
ON THE SAGANA IN THE MYNTOBE.....144
13. *Soon-ok Myong, Byong-soon Chun.*  
THE PROBLEM OF CULTURAL REPRESENTATION IN SOVIET KOREAN MEDIA:  
DOMINANT NARRATIVE AND CONCEALMENT OF HISTORICAL MEMORY .....163
14. *Akymbek Y.Sh., Taleev D.A., Shagirbayev M.S.*  
HISTORY OF STUDY OF SITES OF KANGUY  
AND TURKIC EPOCHS IN TERIS-ASA VALLEYS.....173
15. *Nogaibayeva D.T. Ibadullayeva Z.O.*  
IDEOLOGICAL COMPONENT OF THE MAIN CONCEPTS  
IN THE ANTHROPOLOGY OF KINSHIP: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE.....190



**Редакцияның мекен-жайы:**

050100, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көшесі, 28  
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты  
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: [otanhistory@gmail.com](mailto:otanhistory@gmail.com).

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде  
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге  
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.

---