



Қазақстан Республикасы
Ғылым және жоғары білім министрлігі

Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты

ОТАН ТАРИХЫ

2026. Т. 29 (2)

ISSN 1814-6961
E-ISSN 2788-9718



- ТАРИХ
- ЭТНОЛОГИЯ
- АРХЕОЛОГИЯ



ОТАН ТАРИХЫ

2026. Т.29 (2)

ISSN: 1814-6961 (print)
ISSN: 2788-9718 (online)

Отан тарихы
Отечественная история
History of the Homeland

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал
2026. Т. 29 (2)



Published in the Kazakhstan
Otan tarikhy
Has been issued as a journal since 1998
ISSN: 1814-6961 (Print)
ISSN: 2788-9718 (Online)
2026. Vol. 29. Is. 2. Pp. 619–628
Journal homepage:
<https://otan.history.iie.kz>



ҒТАХР/МРНТИ/IRSTI 03.81.37

https://doi.org/10.51943/2788-9718_2026_29_2_619-628

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ ТЮРКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (НА ОСНОВЕ ПИСЬМЕННЫХ ПАМЯТНИКОВ XII-XIII ВЕКОВ)

Гульбахрем Максимовна Молотова

Институт востоковедения им. Р.Б. Сулейменова КН МОН РК
(ул. Курмангазы, 29, 050010, г. Алматы, Республика Казахстан)
Кандидат филологических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0003-2182-2380>. e-mail: gmolotova@mail.ru

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова

© Молотова Г.М., 2026

Аннотация. *Введение.* Исследование изменений в обрядовой культуре тюркских народов Центральной Азии остается актуальным вопросом. Для полноты раскрытия темы статьи привлечены письменные памятники раннего средневековья и средневековья, в которых зафиксированы ценные сведения. Привлечены древнетюркские письменные памятники и труды, созданные после принятия тюрками ислама. *Цель и задачи статьи* – освещение некоторых аспектов традиционной культуры тюрков в эпоху правления Караханидов. Проведение сравнительного анализа данных источников доисламского и мусульманской эпохи для выявления архетипов культуры, проследить процесс изменения традиционной культуры тюрков. *Материалы и методы.* В круг исследования привлечены издания древнетюркских письменных памятников, «Диван лугатат-турк» Махмуда Кашгари, эпос «Огуз-наме», «Кутадгу билиг» Йусуфа Хас Хаджиба. Сведения, зафиксированные в «Словаре тюркских языков» способствуют раскрыть трансформационные процессы, происходившие в течение многих столетий. Делается акцент на том, что труд Махмуда Кашгари многогранен и остается прекрасным источником для исследователей различных сфер гуманитарного направления науки востоковедения. Сосредоточено внимание на некоторых элементах убранства невесты, ее сопровождение специальной служанкой, на некоторые аспекты нетрадиционных методов лечения тюрков в эпоху Махмуда Кашгари и другие. Для сравнительного анализа привлечены данные о традициях тюркских народов, передаваемые в «Кутадгу билиг» Йусуфа Хас Хаджиба. *Заключение.* Опираясь на данные изученных источников, делается попытка выделить архетипы в обрядовой культуре, раскрыть вопрос сохранности представления о способах очищения. Наряду с этим вопросом освещен вопрос изменения роли Умай древнетюркского пантеона божеств. В заключении отмечается важность древнетюркских письменных памятников и источников средневековья для исследования духовных ценностей тюркских народов древности и раннего средневековья.

Ключевые слова: традиционная культура, трансформационные процессы, обрядовая культура, архетипы, Центральная Азия.

Для цитирования: Молотова Г.М. Трансформационные процессы в культуре тюрков Центральной Азии (на основе данных письменных памятников XII-XIII веков) // Отан тарихы. 2026. Т. 29. № 2. С. 619–628. [на русском]. DOI: 10.51943/2788-9718_2026_29_2_619-628

ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ТҮРІКТЕРІНІҢ ДӘСТҮРЛІ МӘДЕНИЕТІНДЕГІ ТРАНСФОРМАЦИЯЛЫҚ ПРОЦЕСТЕР (XII-XIII ҒАСЫРЛАР ЖАЗБА ДЕРЕККӨЗДЕР НЕГІЗІНДЕ)

Гульбахрем Мәхсұмқызы Молотова

Р.Б. Сулейменова атындағы Шығыстану институты
(Курманғазы көш., 29 үй, 050010, Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы)
Филология ғылымдарының кандидаты, доцент
<https://orcid.org/0000-0003-2182-2380>. e-mail: gmolotova@mail.ru

© Ш.Ш Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2026

© Молотова Г.М., 2026

Андатпа. *Kіріспе.* Орталық Азиядағы түркі халықтарының салттық мәдениетіндегі өзгерістерді зерттеу өзекті мәселе болып қала береді. Мақаланың тақырыбын толық ашу үшін құнды мәліметтер сақталған ерте орта ғасырлар мен орта ғасырлардағы жазба ескерткіштер қарастырылды. Көне түркі жазба ескерткіштері мен түркілер исламды қабылдағаннан кейін жазылған еңбектер назарға алынды. *Мақаланың мақсаты мен міндеттері* – Қараханидтер дәуіріндегі түркілердің дәстүрлі мәдениетінің кейбір аспектілерін жариялау. Мәдениет архетиптерін анықтау үшін исламға дейінгі және мұсылман дәуірінің дереккөздеріне салыстырмалы талдау жүргізу, түркілердің дәстүрлі мәдениетіндегі өзгеру процесін саралау. *Материалдар мен әдістер.* Зерттеу шеңберіне ежелгі түркі жазба ескерткіштерінің басылымдары, Махмұд Қашғаридің «Диван лұғат ат-түрік», Йүсүф Хас Һажибтің «Құтадғу билиг» еңбегі, «Оғыз-наме» эпосы алынды. «Түркі тілдерінің сөздігінде» сақталған мәліметтер көптеген ғасырлар бойы болып жатқан трансформациялық процестерді ашуға ықпал етеді. Махмұд Қашғаридің еңбегі көп қырлы және шығыстану ғылымының гуманитарлық бағытының әртүрлі салаларын зерттеушілер үшін тамаша дереккөз болып қала беретініне баса назар аударылады. Қалыңдықты безендірудің кейбір элементтеріне, оны арнайы қызметшімен сүйемелдеуге, Махмұд Қашғари дәуіріндегі түріктерді емдеудің дәстүрлі емес әдісінің аспектілеріне және басқаларға назар аударылады. Салыстырмалы талдау үшін Йүсүф Хас Һажибтің «Құтадғу билиг» еңбегінде берілген түркі халықтарының дәстүрлері туралы деректер талданды. *Қорытынды.* Зерттелген дереккөздердің мәліметтеріне сүйене отырып, салттық мәдениеттегі архетиптерді бөліп көрсетуге, тазарту әдістері туралы идеяның сақталу мәселесін ашып көрсетуге тырыстық. Бұл мәселемен қатар ежелгі түркі құдайлары пантеонынан болған Умайдың рөлінің өзгеру мәселесі де қарастырылған. Қорытындыда ежелгі және ерте орта ғасырлардағы түркі халықтарының рухани құндылықтарын зерттеу үшін ежелгі түркі жазба ескерткіштері мен ортағасырлық дереккөздердің маңыздылығы атап өтілді.

Түйінді сөздер: дәстүрлі мәдениет, трансформациялық процестер, салттық мәдениет, архетиптер, Орталық Азия.

Дәйексөз үшін. Молотова Г.М. Орталық Азия түріктері мәдениетіндегі трансформациялық процестер (XII-XIII ғасырлар жазба дереккөздер негізінде) // Отан тарихы. 2026. Т. 29. № 2. С. 619–628. [орысша]. DOI: 10.51943/2788-9718_2026_29_2_619-628

TRANSFORMATION PROCESSES IN THE TRADITIONAL CULTURE OF THE TURKS OF CENTRAL ASIA (BASED ON WRITTEN SOURCES OF XII-XIII CENTURIES)

GulbakhremMaxsimovna Molotova

Institute of Oriental Studies after named R.B. Suleimenov
(Kazakhstan, Almaty. 050010, Kurmangazy str., 29)
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
<https://orcid.org/0000-0003-2182-2380>. e-mail: gmolotova@mail.ru

© Valikhanov IHE, 2026

© Molotova G.M., 2026

Abstract. Introduction. The study of changes in the ritual culture of the Turkic peoples of Central Asia remains an urgent issue. To fully cover the topic of this article, written monuments from the early and middle ages have been used, which contain valuable information. Ancient Turkic written monuments and works created after the adoption of Islam by the Turks have also been included. *The purpose and objectives*– of the article are to highlight certain aspects of the traditional culture of the Turks during the reign of the Karakhanids. The article provides a comparative analysis of data from pre-Islamic and Muslim sources to identify cultural archetypes and trace the evolution of the traditional culture of the Turks. *Materials and methods.* The study includes editions of ancient Turkic written monuments, the “Divan Lugat at-Turk” by Mahmud Kashgari, the epic “Oguz-Nama” and the “KutadguBilig” by Yusuf Has Hajib. The information recorded in the “Dictionary of Turkic Languages” helps to reveal the transformation processes that have been ongoing for many centuries. The article emphasizes that the work of Mahmud Kashgari is multifaceted and remains an excellent source for researchers in various fields of the humanities and Oriental studies. It focuses on certain elements of the bride's attire, her escort by a special maid, aspects of the non-traditional treatment methods used by the Turks during the era of Mahmud Kashgari, and more. The article also includes a comparative analysis of the traditions of the Turkic peoples as described in the “KutadguBilig” by Yusuf Has Hajib. *Conclusion.* Based on the data of the studied sources, an attempt is made to identify archetypes in the ritual culture and to reveal the issue of preserving the concept of purification methods. Along with this issue, the role of Umay in the ancient Turkic pantheon of deities is discussed. In conclusion, the importance of ancient Turkic written monuments and medieval sources for studying the spiritual values of the ancient and early medieval Turkic peoples is noted.

Keywords: traditional culture, transformation processes, ritual culture, archetypes, Central Asia.

For citation: Molotova G.M. Transformational Processes in the Culture of the Turks of Central Asia (based on Written Sources of XII-XIII centuries) // OtanTarihy. 2026. Vol. 29. No. 2. Pp. 619–628. [in Russian]. DOI: 10.51943/2788-9718_2026_29_2_619-628

Введение. Ретроспективный анализ процесса развития культуры тюркских народов Центральной Азии, остается вопросом актуальным. Следует акцентировать внимание на вопросе – какого было влияние господствующей религии на традиционную культуру в разные периоды истории. Особенно в ранний период развития государственности тюрков религия «играла роль своеобразного знаменателя, подводящего под себя иные формы общественного действия» [Ерекешева, 2013: 9]. В течение длительной истории тюркские народы исследуемого ареала пережили смену таких религий, как тенгрианство, манихейство, христианство несторианского толка, буддизм, зороастризм, ислам. В процессе исследования трансформационных процессов в культуре тюркских народов необходимо обратить внимание на аспект «общего и самобытного, установления соотношений родственного и своеобразного с учетом фактора множественности культур [Абусейтова, 2013: 37]. В рамках статьи делается попытка рассмотреть изменения, происходящие под влиянием господствующей религии. Для освещения этого вопроса выбран труд Махмуда Кашгари, который охватывает материал, позволяющий раскрыть изменения, которые произошли после принятия тюркскими народами религии ислам. Для сравнительного анализа привлечены данные древнетюркских письменных памятников.

«Диван лугат ат-турк», созданный в эпоху правления династии Караханидов, является энциклопедическим трудом. В нем зафиксированы не только сведения об исторических событиях X-XI веков, но и материал по культуре тюрков средневековья. Эпоха Махмуда Кашгари характеризуется подъемом интеллектуального уровня тюрков, ростом культуры под влиянием заповедей исламской религии. Прослеживается сохранность идеи единства и сплоченности тюркских народов с некоторыми изменениями. В древнетюркских письменных памятниках отражено влияние на культуру веры в силу Тенгри. В эпоху каганатов важным было создание племенного союза, обеспечивающего стабильность в государстве. С принятием ислама новая вера выступает объединяющей силой тюркских народов. Идеи ислама впитываются в традиционную культуру тюрков. Хотя прослеживается симбиоз доисламских верований и ислама в культуре тюрков. Некоторые сведения о сеансе очищения человека от негативного влияния посредством растений зафиксированы в труде Махмуда Кашгари.

Другим аспектом, рассматриваемым в рамках статьи, выступают сведения об обрядовой культуре тюрков. Уникальные сведения зафиксированы в «Словаре тюркских языков», опираясь на

них можно наблюдать изменения, внесенные в традиционную культуру тюркских народов исламской религией.

Материалы и методы. Постановка вопроса и аспекты традиционной культуры, рассматриваемые на основе источников XI века, определили выбор темы статьи. «Диван лугат ат-турк» Махмуда Кашгари прекрасный источник для специалистов многих сфер науки, в которой зафиксированы сведения по филологии, истории, религиоведению и культуре. Сведения из труда Махмуда Кашгари дают возможность проследить трансформационные процессы в культуре тюркских народов, свидетельствуя о влиянии ислама на различные аспекты традиционной культуры. В этой связи автор статьи отмечает, что «Диван лугат ат-турк» выступает ценным источником, раскрывающим этапы развития культуры тюрков. Автор статьи ставит целью – исследовать трансформационные процессы в культуре тюрков Центральной Азии на основе древнетюркских письменных памятников, а также сочинений, написанных после принятия тюркскими народами ислама. Методологической базой выступили труды предшественников занимавшихся источниковедческим анализом памятников письменности древнего периода. Используются издания орхоно-енисейских памятников, осуществленные С.Е. Маловым, привлечены исследования ученых прошлого столетия и современности. Памятники рунического письма изучены В.В. Радловым, С.Е. Маловым, А.Н. Самойловичем, С.Г. Кляшторным, Д.Д. Васильевым, С.А. Аманжоловым, И.В. Стеблевой, Б. Напил и другими. Методом эвристики выявлен необходимый пласт материала, зафиксированный в источниках. Проведен сравнительный анализ древнетюркских письменных памятников со сведениями, зафиксированными в «Диван лугат ат-турк». В сравнительном аспекте привлечены данные эпоса «Огуз-наме», «Кутадгу билиг» Йусуфа Хас Хаджиба.

В процессе подготовки статьи использованы методы сравнительно-исторического, историко-типологического исследования и др. С помощью сравнительно-исторического метода делается попытка реконструировать ход развития культуры тюркских народов, влияние религии на традиционную культуру. Историко-типологическое сравнение, восприятие текста способствуют определению трансформационных процессов в культуре тюрков. Культурно-исторический метод дает возможность охарактеризовать письменные источники средневековья, в которых запечатлены дух народа в разные этапы его исторической жизни. Применялся междисциплинарный подход с привлечением фольклорного материала, литературных сочинений, которые позволили осветить изменения в традиционной культуре тюрков под влиянием господствующей религии.

Обсуждение. Древнетюркские письменные памятники изучены С.Г. Кляшторным, который в течение долгих лет участвовал в экспедиционных работах, провел исследование надписей на камне. Результаты отражены в его монографиях «Древнетюркские рунические памятники» [Кляшторный, 1964], «История Центральной Азии и памятники рунического письма» [Кляшторный, 2003]. Древнетюркскому верованию посвящены труды А.Е. Алекторова «Из мира киргизских суеверий. Баксы» [Алекторов, 1899], А. Диваева «Из области киргизских верований» [Диваев, 1899], К.И. Скрябина «Лечение ударами нагайки у киргизов» [Скрябин, 1911], В.Н. Басилова «Шаманство у народов Средней Азии и Казахстана» [Басилов, 1992], С.О. Демидова «О пережитках, связанных с водной стихией и рыболовством, у туркмен» [Демидов, 1963]. Традиционная культура народов Центральной Азии был в центре внимания исследователей. Трансформационные процессы в культуре тюркских народов рассматривается в рамках данной статьи, опираясь на сведениях, зафиксированных в письменных источниках. Неслучайно нами привлечены труды эпохи династии Караханидов. Именно Султан Сатук Бугра-хан способствовал принятию ислама и распространению этой религии на территории Восточного Туркестана. Как справедливо отмечала А.М. Досымбаева, с созданием тюркского государства и принятием ислама развитие культуры перестроилось на другой уровень, «активно взаимодействуя с арабским миром» [Досымбаева, 2019: 40].

Результаты. «Диван лугат ат-турк» Махмуда Кашгари, «Кутадгу билиг» Йусуфа Хас Хаджиба выступают источниками, позволяющими исследовать трансформационные процессы, которые происходили в традиционной культуре тюркских народов. Основным фактором, способствующим изменению в мировоззрении, культуре, выступало влияние религии, господствовавшей в различные периоды истории тюрков. Так, например, в древнетюркских письменных памятниках прослеживается влияние веры в могущество Кок Тенгри, который определяет судьбу тюрков: создание государства и его процветание, как отражение поддерживающей функции верховного божества, распад каганата, как карающая функция за измену своему правителю. Соответственно в древности мировосприятие тесно связывалось могуществом Кок Тенгри, Умай и святой Йер-Сув. В средневековье с принятием

тюрками ислама происходят некоторые изменения в миропонимании тюрков. Судьба тюрков трактуется в непосредственной связи с могуществом Всевышнего Аллаха. На начальном этапе наблюдается постепенная смена функций высших сил. Создание Вселенной передается посредством мифа. В древнетюркских письменных памятниках зафиксирован краткий миф в начальной части «Памятника в честь Кюль-Тегина»: «Когда было сотворено сверху голубое небо (и) внизу темная земля, между (ними) обоими были сотворены сыны человеческие» [Малов, 1951: 36]. Здесь отчетливо видно, что земля и люди созданы по воле верхнего божества. Аналог мифа сохранился у алтайских тюрков, где упоминаются две утки, олицетворяющие божества верхнего уровня и божества нижнего уровня.

Отголоски мифа о сотворении Вселенной встречается в труде Махмуда Кашгари. В комментариях автор «Диван лугат ат-турк», согласно мусульманскому мировоззрению, приписывает сотворение неба и звезд Аллаху: «[Здесь] описывается небо и говорится: Аллах создал небо, подобное бирюзе. Осыпал его звездами, похожими на нефрит. Это белый камень, из которого изготавливаются перстни. Выстроились звезды в созвездии Весов. Эти звезды по-тюркски называются *каракуш*. Еще говорится, что ночь и день сменяют друг друга» [Кашгари, 2010: 282]. *Уруңқаш* – З.-А. Ауэзовой переводится как «яшма» [Кашгари, 2005: 322].

В издании «Диван лугат ат-турк» на уйгурском языке в отличие от переводов на русский язык (З.А. Ауэзовой, А.Р. Рустамова), упоминается Тенгри: «*Асманни тэсвирләштә шундақ дейлиду: «Тәңри асманни жәши рәңгидә яратти, уни үзүккә көз қилинидиган уруң қаш (таш)тәк юлтузлар билән безиди»* – При описании неба так говорят: «Тенгри создал небо в цвете бирюзы, украсил его звездами подобными нефриту (камень), которого вставляют в кольца» [Кашгари, 1981:432].

Несколько иначе миф передает Йусуф Хас Хаджиб. В 3193 и 3194 бейтах «Кутадгу билиг» подчеркивается, что Аллах создал небо, солнце и луну и определил их смену. Далее продолжая идею, пишет, что по Его воле происходит движение всей планеты (Хаджиб, 1984). Перевод на русский язык звучит следующим образом:

И небо он создал, и солнце с луною,
И тьму, и сиянье, и время земное.

Он создал всю ширь поднебесных раздолий –
Кружиться дано им господнею волей [Баласагунский, 1983: 251].

В приведенных примерах прослеживается изменение цветовой символики неба: в древнетюркских письменных памятниках небо – голубое, синхронизируется именем божества Кок Тенгри. В средневековых текстах цвет неба указывается с оттенком зеленого. Для этого применяется сравнение «подобно бирюзе». В этом отчетливо проявляется нововведение – используется символика ислама. В данном случае цвет бирюзы – зеленый является мусульманской традицией восприятия цвета, передаваемый сакральности верхнего уровня. Исследователи выделяют несколько этапов развития цветового символизма. Два этапа отчетливо выделяются в источниках, которые привлечены для исследования в рамках статьи. На примере древнетюркских письменных памятников прослеживается первый этап, когда «цвет был символом и фактически отождествлялся с мировыми силами и началами», т.е. космологический этап, второй пример – показатель второго этапа «богословского» или «религиозного», когда «цвет символизировал уже лишь отдельные признаки высших сил или стихий, явлений» [Чвырь, 2009: 135].

В эпоху тенгрианства тюрки хорошую долю связывали с поддерживающей функцией Кок Тенгри. Победу в завоевательных походах передавали как волю Тенгри. В малой надписи «Памятника в честь Кюль-Тегина» более ясно выражена идея избранности правителя тюрков самим Кок. Такие выражения, как «небоподобный, неборожденный» [Малов, 1951: 33], встречающиеся в изучаемых источниках, подтверждают наше мнение. С принятием ислама тюрки победу воспринимали как поддержку Аллаха. В комментарии к слову «*агирлади*» встречаем следующее пояснение: «*Тәңри мәни агирлади*» – «Всевышний Аллах оказал мне милость» [Кашгари, 2010: 261]. Здесь человек свою удачу воспринимает как милость Аллаха. Далее при описании победы одного из беков подчеркивается, что «*Улуг Тәңри агирлади. Аниң қут қив тозу тоғди*» – «Аллах Всевышний благословил его на победу. Поэтому распространилась пыль [слава] о его счастье и удаче» [Кашгари, 2010: 262].

В древнетюркских письменных памятниках, эпосе «Огуз-наме», зафиксированном древнеуйгурским письмом в XIII веке, Кок Тенгри управляет деятельностью каганов. В этих источниках верховное божество выступает в роли «небесного хозяина» по определению С.Ю. Неклюдова. Он высказал мнение, что образ единого небесного божества восходит «к довольно аморфной и инертной фигуре «небесного хозяина», известного в архаической мифологии [Неклюдов, 1981: 187].

В XI веке в культуре тюркских народов наблюдается изменение функции божества Умай, которая в древнетюркских письменных памятниках упоминается вместе Кок Тенгри. Например, в «Диван лугат ат-турк» зафиксирована народная мудрость «*Умайқа тапнса огулболур*» (У той, которая прислуживает [роженице], родится сын) [Кашгари, 2010: 143]. З.-А.М. Ауэзова переводит следующим образом: «У того, кто почитает ее [умай], будет ребенок» [Кашгари, 2005: 151]. Вероятнее всего, в средневековье божество Умай стало восприниматься тюрками покровительницей младенцев. По-нашему мнению, «*Умайқа тапнса*» можно было переводить «Если почитать Умай». В исламе не принято приписывать товарища Аллаху, соответственно, роль божества Умай претерпела изменение.

В источниках древности и средневековья характерно сакрализация верхнего уровня мироздания. Сакральный статус неба сохранен в трудах мусульманской эпохи. Божество среднего уровня «ыдук Йер-Суб», название которого переводится как священная Земля-Вода, претерпело изменения. Оно трансформировано в понятие Родины. Однако сохранилась отношение к земле как к Матушке, тем самым земля воспринимается в женском образе. В культуре тюркских народов современности земля и вода относятся к сакральным субстанциям. Ярким примером может служить народная мудрость: «*Суниңму сориги бар*» – «Есть спрос и за воду». Нерациональное использование воды, расточительное отношение к водному ресурсу по мусульманскому мировоззрению считается грехом и человек отвечает за такой грех перед Аллахом. Исходя из такого восприятия сложилось бережное отношение к воде: запрещается осквернять воду и землю. Весной организовывают добровольную очистку речек, арыков. На наш взгляд, это является отголоском мировоззрения более раннего периода.

В древнетюркских письменных памятниках четко представлена горизонтальная модель мира, где стороны света обозначались такими терминами: «илгәру» («вперед», «восток»), «курыгару» («назад», «запад»), «биргәру» («направо», «юг»), «йыргару» («налево», «север»). Это были ориентиры, указывающие четыре стороны каганата. Наряду с указанными терминами использовались и их синонимы: «күн тоқсықа» – сторона солнечного восхода, «күн батсықына» – сторона заката солнца, «күн ортусыңару» – сторона полуденная (юг), «түн ортусыңару» – сторона полуночная (север). Передача оппозиций сторон света, как направо – налево, передний – задний, по утверждению исследователей мировоззрения является традиционной для тюрков Центральной Азии и Южной Сибири [Львова, 1988: 24]. Некоторые из приведенных выше указателей сторон света зафиксированы в «Диван лугат ат-турк» с некоторыми изменениями: «*күн тоғсуғ*» – «восток», «*күнбатсиғ*» – «запад» [Кашгари, 2010: 375, Кашгари, 2005: 431].

В рамках статьи необходимо осветить еще один аспект традиционной культуры, который относится к периоду до принятия тюркскими народами ислама. В «Диван лугат ат-турк» приводится слово «*изуқ*». Термин применялся по отношению к животному, который был посвящен определенному божеству. Этот способ бескровного жертвоприношения. В данном случае животное не использовался в хозяйстве. В комментарии к «*изуқ*» поясняется: «что-либо благословенное, священное. Изначально словом «изуқ» называли любое животное, отпущенное на волю, на него не садятся верхом, не доят, не стригут, согласно обету, данному его хозяину» [Кашгари, 2005: 99]. Это вид бескровного жертвоприношения, которое практиковали тюрки за благополучное возвращение из путешествия, с военного похода, о чем встречаются упоминания в надписях на камне, «Огуз-наме». Так, Огуз-каган, собрав курултай, водрузил два дерева в сорок сажень, на крону дерева с правой стороны привязали золотую курицу, за ствол также привязали белую овцу. На крону дерева слева привязали серебряную курицу, у ствола привязали черную овцу [Огуз-наме, 1959]. В данном фрагменте отчетливо прослеживается статус божеств верхнего и нижнего уровней. Для Кок Тенгри, как видно в тексте, предназначена белая овца. Е.С. Новик этот вид жертвоприношения называет «благодарственные» [Новик, 2004: 138]. О существовании у тюркских народов обычая посвящать животное светлой масти отмечал в своих исследованиях Л.П. Потапов. По его утверждению, божествам «небесного ранга» – приносили в жертву животных белой масти [Потапов, 1958].

В «Диван лугат ат-турк» зафиксированы сведения об элементах свадебного обряда. Невеста упоминается термином «*әкәтлик*», служанка, которую отправляют с невестой в дом жениха для служения ей, указывается как «*әкәтлик қарабаиш*» [Кашгари, 2005: 178]. Данный обычай претерпел изменения. В современности невесту сопровождают подружки. Из украшений невесты указываются «*дидим*» – венец, «*бугмақ*» – ожерелье из золота, унизанное камнями и жемчугом [Кашгари, 2005: 375, 434]. Вероятнее всего, согласно мусульманскому воззрению, невесту оберегали от чужих взоров. Для этой цели использовали «*дидәк*» – занавеску паланкина [Кашгари, 2005: 383], «*тулвир*» – шатер невесты из парчи, устанавливаемый для женщин [Кашгари, 2005: 426]. Шатер, паланкин свидетельствуют об отношении к женщинам после принятия тюрками ислама. Согласно шариату, одаривать девушек и женщин любопытным взглядом считается грехом.

Не менее интересным для исследователей являются сведения об очищающих сеансах, в которых наблюдается симбиоз доисламских и мусульманских воззрений. Следует отметить, что практика сопровождалась произнесением аятов из Корана. Например, окуривание в целях очищения от сглаза начинают с именем Аллаха. Дальше произносят «*исриқ, исриқ*» – «Будь укушен злой дух» [Кашгари, 2005: 130]. Для снятия порчи и сглаза использовали смесь «*әкит*» – снадобья, наносимого на лицо младенца для удаления струпов и снятия порчи. В нем содержится смесь шафрана и других растений [Кашгари, 2005: 88]. В большинстве случаев такие процедуры проводили люди, которые считали, что имеют покровителей среди духов. По отношению к таким лицам использовалось выражение «*ишилик*» [Кашгари, 2005: 85]. Здесь уместно привести мнение Е.Б. Артеменко, который отмечал, что «специфика развития духовной культуры состоит в том, что ее старое состояние не исчезает бесследно, а наслаивается на складывающееся новое» [Артеменко, 2004: 61].

Древнетюркские письменные памятники, в которых содержатся сведения о доисламских верованиях тюркских народов позволяют изучить мировоззрение, представление о миропорядке тюрков эпохи Первого и Второго тюркского каганатов. Как отмечают исследователи, древнетюркская цивилизация представляет собой «сложную систему», включающая «как архаические, так и прогрессирующие структуры» [Кляшторный, 2003: 242].

Сличение мифов, зафиксированных в древнетюркских письменных памятниках и источниках эпохи мусульманства, позволило выделить представление о священном или сакральном цвете, ассоциирующихся с верхним уровнем миропорядка. Если в рунических памятниках цветом, связанным с верхним божеством выступает синий (голубой) цвет, то в источниках наблюдаются некоторые изменения после принятия ислама тюрками: небесный свод обозначается цветом «подобно бирюзе», т.е. близкий к зеленому, что выступает цветом религии ислама. Тем самым, в древности в цветовосприятии доминировала «объективная составляющая, причем свойства архетипов – в мифах, ритуалах... сохраняли трансцендентный смысл, независимо от места, времени и уровня культуры» [Чвырь, 2009: 134].

Сведения из труда Махмуда Кашгари «Диван лугат ат-турк» характеризуют смену религии и меняющуюся духовную культуру. Сравнительное исследование данных источников двух периодов способствовали раскрытию трансформационных процессов в культуре представителей тюркского мира. Прослеживается, что традиционная культура древности адаптировалась под требования новой религии, произошло наслаивание нововведений на старой основе. Некоторые из продемонстрированных данных указывают на архетипы мышления. Отдельные термины вышли из употребления и составили архаический корпус тюркской лексики. Претерпели изменения и роль некоторых божеств: например, божество верхнего уровня Умай приобретает функцию покровителя младенцев и детей. Сравнительный анализ данных древнетюркских письменных памятников и рукописного наследия средневековья позволяют проследить трансформационные процессы в культуре тюркских народов под влиянием господствующей религии.

Закключение. Сравнительное исследование письменных и устных источников позволяют осветить те изменения, которые происходят в традиционной культуре, мировоззрении представителей тюркского мира под влиянием религии. В различные этапы истории тюркских народов наблюдается смена религий, которая способствовала изменению хода развития культуры. Именно акцентирование внимания на меняющемся религиозном мировоззрении позволяет понять их. Ибо «религия становится специфическим кодом того или иного социокультурного пространства» [Ерекешева, 2013: 54].

Исследование трансформационных процессов в культуре каждого народа необходимо для освещения вопроса общности в культуре тюркских народов для демонстрации не только

объединяющих аспектов, но и самобытности каждого тюркского народа. Этот вопрос позволяет осознать единство тюркских народов с точки зрения языковой близости, исповедуемой религии и образа жизни. Оседлый и кочевой образ жизни способствовали развитию самобытной культуры. Эти два типа жизнедеятельности тюркских народов порождают уникальные по своему характеру национальные коды, по которым узнаваема культура каждого представителя тюркского мира. Как отмечает Алимова Д.А., анализ «вклада каждого компонента в экономику и культуру, государственность и цивилизацию этого громадного ареала под названием Центральная Азия, является одним из ведущих направлений исследований» [Алимова, 2013: 83].

Литература

Абусейтова, 2013 – *Абусейтова М.Х.* Общность истории и культуры Центральной Азии в контексте трансформации обществ // Трансформация обществ Центральной Азии: социокультурные аспекты. Материалы международного семинара ЮНЕСКО. Алматы: Дайк-Пресс, 2013. 264 с.

Алекторов, 1899 – *Алекторов А.Е.* Из мира суеверий. Баксы. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1899. 9 с.

Алимова, 2013 – *Алимова Д.* Культурный симбиоз и трансформация в истории народов Центральной Азии: эволюция исследовательского дискурса // Трансформация обществ Центральной Азии: социокультурные аспекты. Материалы международного семинара ЮНЕСКО. Алматы: Дайк-Пресс, 2013. 264 с.

Артеменко, 2004 – *Артеменко Е.Б.* Миф, фольклор, эстетика тождества // Этнопедагогика и традиция: 70-летию чл.корр. РАН В.М. Гацака. М.: Наука, 2004. С. 57–67.

Баласагунский, 1983 – *Юсуф Баласагунский.* Благодатное знание. М.: Наука, 1983. 558 с.

Басилов, 1992 – *Басилов В.Н.* Шаманство у народов Средней Азии и Казахстана. М.: Наука, 1992. 328 с.

Демидов, 1963 – *Демидов С.* О пережитках верований, связанных с водной стихией и рыболовством, у туркмен // Труды Института истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР. Том VII, 1963. С. 119–150.

Диваев, 1899 – *Диваев А.* Из области киргизских суеверий // Известия общества археологии, истории и этнографии при Императорском Казанском университете. Т. XV, вып. 3. Казань: Типо-литография Императорского Казанского университета, 1899. Сс. 307–342.

Досымбаева, 2019 – *Досымбаева А.М.* «Диван лугат ат-турк» Махмуда ал-Кашгари как памятник письменно-литературного языка и языковой культуры тюркских народов // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Роль личности в истории Отечества» в рамках практической реализации статьи Н.А. Назарбаева «Семь граней Великой Степи». Алматы, 2019. С. 40–48.

Ерекешева, 2013 – *Ерекешева Л.Г.* Культура и религия в истории Центральной Азии. Алматы: Дайк-Пресс, 2013. 192 с.

Йүсүп Хас Һажип, 1984 – *Йүсүп Хас Һажип.* Кутадғу билиг. Үрүмчи: Шинжаң хәлиқ нәшрияти, 1984. 1368 с.

Кашгари, 2005 – *Махмуд Кашгари.* Диван Лугатат-Турк. Алматы: Дайк-Пресс, 2005. 1288 с.

Кашгари, 2010 – *Махмуд ал-Кашгари.* Диван лугатат-турк. М.: Восточная литература, 2010. Т. 1. 461 с.

Кляшторный, 1964 – *Кляшторный С.Г.* Древнетюркские рунические памятники как источник по истории Средней Азии. – М.: Наука, 1964. – 216 с.

Кляшторный, 2003 – *Кляшторный С.Г.* История Центральной Азии и памятники рунического письма. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2003. 560 с.

Қәшқәрий, 1981 – *Махмуд Қәшқәрий.* Диван лугат ат-турк. Үрүмчи: Шинжаң хәлиқ нәшрияти, 1981. 689 б.

Львова и др., 1988 – *Львова Э.Л., Октябрьская И.В., Сагалаев А.М., Усманова М.С.* Традиционное мировоззрение тюрков Южной Сибири. Пространство и время. Вещий мир. Новосибирск: Наука Сибирское отделение, 1988. 225 с.

Малов, 1951 – *Малов С.Е.* Памятники древнетюркской письменности. М.–Л.: Издательство АН СССР, 1951. 451 с.

Неклюдов, 1981 – *Неклюдов С.Ю.* Мифология тюркских и монгольских народов (Проблемы взаимосвязи) // Тюркологический сборник. 1977. М., 1981. С. 184–202.

Новик, 2004 – *Новик Е.С.* Обряд и фольклор в сибирском шаманизме: опыт сопоставления структур. М.: ГРВЛ, 2004. 302 с.

Огуз-наме, 1959 – *Щербак А.М.* Огуз-наме. Мухаббат-наме. М.: Издательство восточная литература, 1959. 171 с.

Потапов, 1958 – *Потапов Л.П.* К изучению шаманизма у народов Саяно-Алтайского нагорья // Филология и история монгольских народов. М., 1958. С. 314–322.

Скрябин, 1911 – *Скрябин К.И.* Лечение ударами нагайкой у киргизов // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. Август, 1911. С. 598–601.

Чвырь, 2009 – *Чвырь Л.А.* Цветовая символика в культуре Туркестана (I-II тыс.н.э.) // Древность: историческое знание и специфика источника. Материалы международной научной конференции. М.: ИВ РАН, 2009. С. 134–135.

References

Abuseitova, 2013 – *Abuseitova M. Kh.* Obshnost' istorii i kul'tury Cntral'noy Azii v kontecte transformatsii obshestv [The commonality of the history and culture of Central Asia in the context of the transformation of societies]. *Transformations of Central Asian Societs: Socio-Cultural Aspects*. UNESCO International Workshop Proceedings. Almaty: Daik-Press, 2013. 264 p. [in Russian]

Alektorov, 1899 – *Alektorov A.E.* Iz mira suyeveryiy. Baksi [From the world of superstition. Baksi]. Kazan': Tipo-litografiya Imperatorskogo universiteta, 1899. 9 p. [in Russian]

Alimova, 2013 – *Alimova D.* Kul'turniy simbioz i transformatsiya v istoriinarodov Central'noy Azii: evolyutsiyz issledovatel'skogo diskursa [Cultural symbiosis and transformation in the history of the peoples of Central Asia: the evolution of research discourse]. *Transformations of Central Asian Societies: Socio-Cultural Aspects*. UNESCO International Workshop Proceedings. Almaty: Daik-Press, 2013. 264 p. [in Russian]

Artemenko, 2004 – *Artemenko E.B.* Mif, fol'klor, estetika tojdestva [Myth, folklore, identity aesthetics]. *Etnopedagogika i traditsii: k 70-letiyu chl.-korr, RAN V.M. Gatsaka*. M.Nauka, 2004. Pp. 57–67. [in Russian]

Balasagunskiy, 1983 – *Yusuf Balasagunskiy.* Blagodatnoe znaniye [Fertile knowledge]. M.: Nauka, 1983. 558 p. [in Russian]

Basilov, 1992 – *Basilov V.N.* Shamanstvo u narodov Sredney Azii i Kazaxstana [Shamanism among the peoples of Central Asia and Kazakhstan]. M.: Nauka, 1992. 328 p. [in Russian]

Demidov, 1963 – *Demidov S.* O perejtkax verivaniy, svyazammix s vodnoy stixiyey i pibalovstvom, u Turkmen [About the remnants of beliefs associated with the water element and fishing, Turkmen]. *Trudi Instituta istorii, arxeologii i etnografii AN Turkmenskoy SSR*. Tom VII, 1963. Pp. 119–150. [in Russian]

Divaev, 1899 – *Divaev A.* Iz oblasti suyeveryiy [From the area of Kyrgyz superstitions]. *Izvestiya obshestva arxeologii, istorii i etnografii pri Imperatirskom Kazanskom umiversitete*. Tom VII. Vipusk 3. Kazan': Tipo-litografiya Imperatorskogo universiteta, 1899. Pp. 307–342. [in Russian]

Dosimbaeva, 2019 – *Dosimbaeva A.* “Divan lugat at-turk” Mahmuda al-Kashgari kak pamyatnik pis'menno-literaturnogo yazika i yazikovoy kul'turi tyurkskix narodov [“DivanSlugat at-turk” Mahmud al-Kashgari as a monument of the written literary language and language culture of the Turkic peoples]. *Sbornik materialov Mejdutardnoy nauchno-prakticheskoy konfereytsii “Rol' lichnosti v istorii Otechestva” v ramkax prakticheskoy realizatsii stat'i N.A. Nazarbaeva “Sem' graney Velikoy Stepi”*. Almaty, 2019. Pp. 40–48. [in Russian]

Erekheva, 2013 – *Erekheva L.G.* Kul'tura i religiya v istorii Central'noy Azii [Culture and religion in the history of Central Asia]. Almaty: Daik-Press, 2013. 192 p. [in Russian]

Kashgari, 2005 – *Mahmud al-Kashgari.* Divan Lugat at-Turk. Almaty: Daik-Press, 2005. 1288 p. [in Russian]

Kashgari, 2010 – *Mahmud al-Kashgari.* Divan lugat at-turk. M.: Vostochnaya literatura, 2010. Vol. 1. 461 p. [in Russian]

Khadzhib, 1984 – *Yusuf Khas Khadzhib.* Kutadgu bilig [Fertile knowledge]. Urumchi: Shinjangxalqanashriyati, 1984, 1368 p.

Klyashtorniy, 1964 – *Klyashtorniy S.G.* Drevneturkskie runicheskie pamyatniki kak istochnik po istorii Srednei Azii [Ancient Turkic runic monuments as a source on the history of Central Asia]. M.: Nauka, 1964. 216 p. [in Russian]

Klyashtorniy, 2003 – *Klyashtorniy S.G.* Istoriya Cenrtal'noi Azii i pamyatniki runicheskogo pis'ma [History of Central Asia and monuments of runic writing]. SPb.: Filologicheskiy fakul'tet SPbGU, 2003. 560 p. [in Russian]

Klyashtorniy, 2003 – *Klyashtorniy S.G.* Istoriya Cenrtal'noi Azii i pamyatniki runicheskogo pis'ma [History of Central Asia and monuments of runic writing]. SPb.: Filologicheskiy fakul'tet SPbGU, 2003. 560 p. [in Russian]

L'vova et al., 1988– *L'vova E.L., Oktyabr'skaya I.V., Sagalaev A.M., Usmanova M.S.* Tradicionnoe mirovozzrenie tyurkov Yuzhnoj Sibiri. Prostranstvo i vremya. Veshchij mir [Traditional worldview of the Turks of Southern Siberia. Space and time. The Prophetic World]. Novosibirsk: Nauka Sibirskoye otdeleniye, 1988. 225 p. [in Russian]

Malov, 1951 – *Malov S.E.* Pamyatniki drevneturkskoi pis'mennosti [Monuments of ancient Turkic writing]. M.–L.: Izdatel'stvo AN SSSR, 1951. 452 p. [in Russian]

Neklyudov, 1977 – *Neklyudov S.YU.* Mifologiya tyurkskih i mongol'skih narodov (Problemy vzaimosvyazi) [Mythology of Turkic and Mongolian Peoples (Interconnection Problems)]. *Tyurkologicheskij sbornik*. M., 1977. Pp. 184–202. [in Russian]

Novik, 2004 – *Novik E.S.* Obryad I fol'klor v sibirskom shamanizme: opit sopostavleniya struktur [Rite and folklore in Siberian shamanism: the experience of comparing structures]. M. GRVL, 2004. 302p. [in Russian]

Oguz-name, 1959 – *Sherbak A.M.* *Oguz-name*. Muxabbat-name. M.: Izdatel'stvo Vostochnaya literatura, 1959. 171 p. [in Russian]

Potapov, 1958 – *Potapov L.P.* K izucheniyushamanizma u narodovSayano-Altayskogonagorya [To the study of shamanism among the peoples of the Sayano-Altai Highlands]. *Filologiya i istoriya mongol'skix narodov*. M., 1958. Pp. 314–322. [in Russian]

Qashqariy, 1981 – *Makmud Qashqariy*. Divan Lugat at-Turk [Dictionary of Turkic languages]. Urumchi: Shinjang xalq nashriyati, 1981. 689 p. [in Russian]

Skryabin, 1911 – *Skryabin K.I.* Lecheniye udarami nagayki u kirgizov [Treatment with whips in Kyrgyz]. *Istoricheskiy vestnik*. Istitiriko-literaturniy jurnal. Avgust, 1911. Pp. 598–601. [in Russian]

МАЗМУНЫ/СОДЕРЖАНИЕ/CONTENT
 ОТАН ТАРИХЫ. 2026. Т. 29. № 2

Мамытова С.Н. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ОБЛИКА ПАВЛОДАРСКОГО ПРИИРТЫШЬЯ В 1930–1940-Е ГОДЫ.....	429
Ахметжан К.С. ТИПОЛОГИЯ ТРАДИЦИОННЫХ НАВЕРШИЙ КАЗАХСКИХ РЕЛИГИОЗНЫХ И ВОЕННЫХ ЗНАМЕН.....	447
Бабаджанов Б.М., Нурманова А.Ш. «ЖЕЛЕЗНАЯ ПАМЯТЬ» ЗА «ЖЕЛЕЗНЫМ ЗАНАВЕСОМ»: КАЗАХСКИЕ НАДГРОБИЯ СОВЕТСКОГО ВРЕМЕНИ КАК МАРКЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ.....	473
Yergali S.A., Kolukisa H., Shaldarbekova A.B. THE INSTITUTION OF «ZHETI ATA» IN KAZAKH SOCIETY AS A MECHANISM OF SOCIAL REGULATION AND KINSHIP ORGANIZATION.....	488
Toraigyrov Ye.M. TOPICAL ISSUES OF THE IRTYSH TEN-VERST STRIP IN THE WORKS OF MODERN TIMES.....	502
Абуов Н.А., Картова З.К., Алимжанов А.Х. УСЛОВИЯ ПРЕБЫВАНИЯ СОВЕТСКИХ ВОЕННОПЛЕННЫХ В ФАШИСТСКОМ ПЛЕНУ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ.....	516
Әуелбеков М.Б., Бахар Х. XII–XV ҒАСЫРЛАРДАҒЫ ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ УРБАНИЗАЦИЯ ҮДЕРІСІ ЖӘНЕ ОНЫҢ ТАРИХИ МАҢЫЗЫ.....	533
Черниенко Д.А. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ Х.А. АРГЫНБАЕВА В ПИСЬМАХ ЕГО КОЛЛЕГ-ЭТНОГРАФОВ.....	548
Iskakova G.Z., Assylbekova A.Z. SHAKARIM KUDAIBERDIULY AND KAZAKH NATIONAL MEMORY	564
Құндызбай Д.Қ., Кенжебаев Ғ.Қ. ҚАЗАҚТАРДЫҢ ЖЕТІСУ ӨҢІРІНЕН ҚЫТАЙҒА БОСҚЫНШЫЛЫҒЫ (XX Ғ. 30 ЖЖ.).....	576
Конкабаева Н.Н., Абдрахманова К.Х. О ТРАКТОВКЕ ЛЕКСЕМ «ТЕНГРИ», «УМАЙ» В КОНТЕКСТЕ ВЕРОВАНИЙ МАМЛЮКОВ-КЫПЧАКОВ В XI–XIV ВЕКАХ.....	590

Сулейменова А.Т. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПАРТИЯЛЫҚ БАҚЫЛАУ ОРГАНДАРЫНЫҢ 1920–1930-ЖЫЛДАРДАҒЫ «ПАРТИЯЛЫҚ ТАЗАЛАУЛАР» КЕЗІНДЕГІ ҚЫЗМЕТІ.....	602
Молотова Г.М. ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ ТЮРКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (НА ОСНОВЕ ПИСЬМЕННЫХ ПАМЯТНИКОВ XII–XIII ВЕКОВ).....	619
Мейрманова Г.А., Бейсегулова А.Қ., Алдекен А.С. ҚАЛЫҢМАЛ – ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖӘНЕ ӘЛЕУМЕТТІК ИНСТИТУТ: ТАРИХЫ МЕН ҚАЗІРГІ ЖАҒДАЙЫ.....	629
Алимбай Н. ОДЕЖДА КАЗАХОВ-КОЧЕВНИКОВ (XVIII – ПЕРВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ).....	642
Бахтыбаев М.М., Қожас М.Б., Сиздиков Б.С. ГОРОДИЩЕ СЫГАНАК: ДАТИРОВКА ПАМЯТНИКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАДИОУГЛЕРОДНОГО АНАЛИЗА.....	695
Шынтаев Н.А., Мусабалина Г.Т., Джолдыбаев Ж.Т. ШЫМКЕНТ ҚАЛАСЫ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ КҮНДЕЛІКТІ ӨМІРІ: ПОСТКЕҢЕСТІК КЕЗЕҢДЕГІ ӘЛЕУМЕТТІК- ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ӨЗГЕРІСТЕР (1991–2023 ЖЖ).....	713
Шашаева М.А. ЖАЗЫҚСЫЗ ЖАЗАЛАНҒАНДАР: «ОТАН САТҚЫНДАРЫНЫҢ ОТБАСЫ МҮШЕЛЕРІ ТУРАЛЫ» ЗАҢЫНЫҢ ӘЙЕЛДЕР ТАҒДЫРЫНА ТИГІЗГЕН АУЫР ӘСЕРІ.....	724
Шолахов М.Г., Габдусалимова М.Г. АНАЛИЗ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ОБ ЕДИГЕ.....	735
Есен С.Ғ. МӘЛЕНБЕРЛІ ҚОРЫМЫ: ЭТНОАРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ.....	755
Жетібаев К.М., Қожас М.Б., Әлімбекұлы Ә. ҚҰЙРЫҚТӨБЕ (КЕДЕР) ҚАЛАСЫНЫҢ РАБАД АУМАҒЫНДА ЖҮРГІЗІЛГЕН АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР.....	764
Муратбаева А.Б. ҚАРАҚАЛПАҚСТАНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ МӘДЕНИ ОРТАЛЫҒЫНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ҚЫЗМЕТІ: ТАРИХИ-МӘДЕНИ АСПЕКТ.....	777

Оспанова Д.К., Тебаев Д.Б., Мағауянов Д.А. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ҮКІМЕТТІК ЕМЕС ҰЙЫМДАРДЫҢ 1991–2011 ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ДАМУ ТАРИХЫНЫҢ КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІ.....	787
Қуанбай О.Б. Мурзаходжаев Қ.М. ЖАПОНИЯ МЕН ҚАЗАҚСТАННЫҢ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ДАМУ ҮРДІСТЕРІ БАҚ БЕТТЕРІ НЕГІЗІНДЕ (1990–2025).....	805
Алибек С.Н., Кудайбергенова А.И., Тажмуханова Н.Е. РЕПРЕССИВНАЯ ПОЛИТИКА СТАЛИНА В ПЕРИОД КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ И РАСКУЛАЧИВАНИЯ КАК ТРАГИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГОРОДА ЧИМКЕНТА И ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ).....	817
Жүсіпов Р.Б., Нұрышева Г.К. 1920–1930 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚОСТАНАЙ ӨңІРІНДЕГІ ДІНИ БІРЛЕСТІКТЕРГЕ ҚАТЫСТЫ КЕҢЕС ӨКІМЕТІНІҢ САЯСАТЫ (АРХИВ ДЕРЕКТЕРІ НЕГІЗІНДЕ).....	833
Қозыбаева М.М., Жалмағамбетов Е.Ә. КЕҢЕСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚТАРДАН АЙЫРУ ТӘЖІРИБЕСІ: «АЙЫРЫЛҒАНДАР» МЕН «ҚҰҚЫҚСЫЗДАР» КАТЕГОРИЯЛАРЫ.....	851
Хазретәліқызы Р., Тұрсұн Х.М., Сайлаубай Е.Е. МІРӘЛШЕР СЕРАЛИЕВТИҢ ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ ҚЫЗМЕТІ МЕН МҰСТАФА ШОҚАЙМЕН БАЙЛАНЫСЫ АРХИВТІК-ТЕРГЕУ МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕ.....	866
Калыбекова М.Ч., Чакенова Б.А. КАЗАХИ-ВРАЧИ И ИХ ОБЩЕСТВЕННАЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В КОНЦЕ XIX И 30-Е ГОДЫ XX ВВ.	878
Рахбаев К.К., Избасарова Г.Б. ҚАЗАҚТЫҢ МЕШІТ САЛУ ДӘСТҮРІНІҢ ШЫҢЫРАУ КӨЗДЕРІ (ОРТАҒАСЫРЛЫҚ МЕШІТТЕРДІҢ ЗЕРТТЕЛУІНЕ ШОЛУ).....	890
Нурпейсова Э.Т., Байдалы Р.Ж. ЕЛДЕС ОМАРОВТЫҢ ӨМІРІ МЕН ҚЫЗМЕТІНЕ ДЕРЕКТАНУЛЫҚ ТАЛДАУ.....	915
Alpysbes M.A., Arkhymatayeva A.Zh., Kara A. THE INFLUENCE OF THE NATIONAL IDEA ‘OYAN, QAZAQ!’ ON THE SOCIO-POLITICAL THOUGHT OF EASTERN COUNTRIES.....	926
Kochiyev E.R., Kabuldinov Z.E., Aydingün A. THEORIES OF DIASPORAL ETHNIC IDENTITY IN CONTEMPORARY WESTERN HISTORIOGRAPHY (2000–2025).....	939



Ш.Ш. Уәлиханов ат. Тарих және этнология институты
Алматы қ., Шевченко көш., 28
Тел/факс: +7 727 261 67 19
e-mail: kazhistory@bk.ru
